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| **Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Частична предварителна оценка на въздействието** | | |
| **Институция:**  Министерство на туризма | **Нормативен акт:**  Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма |
|  | **………………………………………………** |
| **Лице за контакт:**  Мая Никовска – директор на дирекция „Туристическа политика“, Министерство на туризма;  Венелина Червенкова – началник на отдел РОВТ, дирекция „Туристическа политика  …………………………. | **Телефон и ел. поща:**  02/9046 873  m.nikovska@tourism.government.bg  02/9046 861  v.chervenkova@tourism.government.bg |
| **1. Проблем/проблеми за решаване:**  **Проблем 1**  Действащите норми, разписани в Закона за туризма (ЗТ) с които се транспонират изискванията на Директива (ЕС) 2015/2302 относно пакетните туристически пътувания и свързаните пътнически услуги (наричана по-долу „Директивата за пакетните туристически пътувания“ или „Директивата“), относно защитата на потребителите на пакетни туристически услуги не обезпечават достатъчно ефективно правата на потребителите, ползващи пакетни туристически услуги, за случаите на несъстоятелност на туристическите организатори.  **Проблем 2**  В действащата правна уредба съгласно Закона за туризма са налице проблеми, свързани с неправилното очертаване на обема, обхвата на покритието и на рисковете на задължителна застраховка „Отговорност на туроператора“.  **Проблем 3**  В разработена съвместно със заинтересованите страни „Идейна концепция на задължителен гаранционен фонд като елемент от националната защита срещу несъстоятелност на туристическите организатори“ е идентифицирано непълноценно използване на механизми и възможности за обезпечаване на защитата на потребителите, в т.ч. превантивни, текущи и последващи, което не позволява да се гарантира по ефективен начин на национално ниво защитата на потребителите в пълния и обем и по подходящ начин във всички очертани от Директивата аспекти и хипотези.  Изложените проблеми не могат да се решат в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа или чрез въвеждане на нови технологични възможности.  Действащата правна рамка по неподходящ начин въвежда задължителните изисквания за обезпечаване на отговорността на туроператорите съгласно Директивата за пакетни туристически пътувания.  Като задължителни действия, произтичащи от актове от правото на ЕС следва да се посочат:  **Рамкови параметри и изисквания към националната защита, произтичащи от Директивата**  Държавите-членки запазват свободата си на преценка относно начина, по който да бъде уредена защитата срещу несъстоятелност на туристически организатори, но следва да гарантират на национално ниво основните рамкови параметри на тази защита съобразни критериите, изрично и ясно установени от Директивата, както следва:  **1. Защитата да бъде** **подходяща**  Изрично хармонизиращо рамково изискване по чл. 24 от Директивата eдържавите-членки да осигурят наличието на подходящи средства за гарантиране на спазването на настоящата директива на национално ниво. Тоест, да въведат подходящи национални норми и механизми, чрез които адекватно да се гарантира на съответното национално ниво, че установените на територията на държава-членка организатори на пакетни туристически пътувания предоставят на пътуващите адекватно обезпечение за случаите на евентуална тяхна несъстоятелност, в т.ч. за връщане на всички суми, заплатени от пътуващите или от тяхно име, за репатрирането им, когато туристическият пакет включва превоз, както и за осигуряване на продължаване на изпълнението на туристическия пакет, ако и когато пътуващите желаят това.  **2. Защитата да бъде** **ефективна**  Съгласно параграф (recital) 39 и в съответствие с чл. 24 от Директивата, държавите членки трябва да осигурят ефективността на въведената чрез националното им законодателство защита в случай на несъстоятелност на туристически организатори. Това означава, че защитата трябва да е налична и на разположение винаги и веднага, когато заради проблеми с ликвидността на организатора договорените туристически услуги не се извършват, няма да бъдат извършени или ще бъдат извършени само частично или когато доставчиците на конкретни и включени в пакета услуги изискват от пътуващите да заплатят за тях. Съгласно параграф 40, за да бъде ефективна защитата в случай на несъстоятелност, тя следва да покрива предвидимите плащания, които биха могли да бъдат засегнати от несъстоятелността на организатора ( в т.ч. за връщане на суми, за репатриране на пътуващите, за продължаване на туристическия им пакет и подобни)  **3. Защитата да бъде** **достатъчна**  Съгласно съображение (recital) 40, за да бъде ефективна, защитата следва да бъде и **достатъчна**, тоест, да е в състояние да осигури покриването на всички предвидими плащания, относими към продаденитетуристически пакети, включително и в пиков сезон. Изискването на параграф (recital) 39 е Държавите членки да гарантират, че установените на тяхна територия организатори предоставят обезпечение за връщане на всички суми, заплатени от пътуващите или от името на пътуващите, както и за репатриране на пътуващите в случай на несъстоятелност на организаторите. За да е **достатъчно**, обезпечението трябва да покрива достатъчно висок процент от оборота от туристически пакети на организатора и може да зависи от фактори като вида на продадените пакети, включително начина на превоз, дестинацията на пътуването, и от всякакви правни ограничения или от ангажимента на организатора по отношение на предплатените суми, които може да приема и техния срок преди започване на изпълнението на туристическия пакет  Следва да се има предвид, че извършената през 2020 г. Последваща оценка на въздействието на Закона за туризма не включва в предмета си изследване на нормите, които регламентират задължителната застраховка „Отговорност на туроператора“ респ. нормите, чрез които са транспонирани изискванията на Директивата за пакетните туристически пътувания.  *1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.*  *1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*  *1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*  *1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*  *1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?* | | |
| **2. Цели:**  1. Въвеждане на национално законодателно ниво на подходяща, ефективна и достатъчна защита на на потребителите на туристически пакетни срещу несъстоятелност на туристически организатори, съответстваща в необходимата стапан а на изискванията на Директива (ЕС) 2015/2302 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 година относно пакетните туристически пътувания и свързаните пътнически услуги“ („*Директивата*“)  2. Осигуряване на оптимални механизми и гаранции за пълна защита на потребителите на пакетни туристически услуги чрез адекватна, подходяща, ефективна и жизнеспособна национална обезпечителна схема за обезпечаване на техните права и интереси за случаите на несъстоятелност на организатори на туристически пътувания (туроператори). Създаване на адекватни национални нормативни гаранции, че организаторите на пакетни туристически пътувания ще предоставят пълно обезпечение за изпълнение на техните задължения по туристически пакети към потребители/пътуващи, в т.ч. за връщане на всички суми, заплатени от пътуващите или от името на пътуващите, и, доколкото туристическият пакет включва превоз на пътници, за репатриране на пътуващите в случай на несъстоятелност на съответните туристически организатори.  3. Подобряване на регулаторната рамка по отношение на застраховките, регламентирани в ЗТ като обезпечение за потребителите срещу несъстоятелност на туроператори, в т.ч. чрез създаване на нормативни гаранции, че застрахователите ще носят пропорционален, премерен и изчислим риск по застраховките, регламентирани в МТ - в съответствие с принципите и добрите практики в застраховането, в това число нормативно закрепените такива на ниво ЕС и на национално ниво.  4. Диверсификация на възможностите за обезпечаване на риска от несъстоятелност на туроператори, чрез преход от единствено възможната понастоящем застраховка към три вида възможни и допустими обезпечения – обезпечаване чрез застраховка, чрез вноски в Гаранционен фонд и чрез банкови гаранции. Осигуряване на повече възможности да туристическите организатори за осигуряване на необходимите и изискуеми от хармонизираната регулаторна рамка на ЕС гаранции за потребителите срещу тяхна несъстоятелност, в това число за избор на подходящ „портфейл“ от такива гаранции, при определени допустими и оптимални за гаранционната схема съотношения. Създаването адекватни нормативни механизми за прозрачно, справедливо и оптимално определяне на техния размер и на допустимите пропорции спрямо релевантния оборот. Създаване на възможности за туристическите оператори да намират оптимален баланс по отношение на предоставяните от тях обезпечения, при това без отстъп от стабилността и достатъчността на тези обезпеченията, съобразно изискванията на регулаторна рамка на ЕС.  5. Диверсифициран икономически и финансов риск за гарантиращите стопански субекти, в това число гаранционен фонд, застрахователи и/или банки, при осигуряването на пълни гаранции за потребителите срещу несъстоятелност на туристически организатори. Подобряването на възможностите за оценка на риска и осигуряването на възможности за гарантиращите субекти да разполагат с адекватна и достоверна информация, в т.ч. за релевантните за риска фактори и обстоятелства. Подобряване на възможностите за контрол на регулираната стопанска дейност и пропорционален обмен на информация между заинтересованите страни – гарантиран субект, гарантиращ субект и административен орган. Подобряване на информацията за потребителите по отношение на регистрираните туроператори, техния статут и предодставяните от тях обезпечения. Повишаване на предвидимостта и финансовата стабилност на системата, в т.ч. във връзка с финансовото състояние на туристическите организатори, стабилността и предвидимостта на предоставяните от тях обезпечения и отражението на неблагоприятни развития и събития върху гарантиращите субекти и потребителите.  Индикативен срок за въвеждане на схемата за защита – декември 2025 г.  Целите съответстват на Актуализираната национална стратегия за устойчиво развитие на туризма 2014-2030 г  *Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.* | | |
| **3. Заинтересовани страни:**   1. Потребители на туристически услуги – неограничен брой; 2. Министър на туризма, регулаторен орган по функционална компетентност; 3. Лицата, предоставящи туристически услуги в качеството си на туроператорИ и туристически агенти, както и доставчици на други видове туристически услуги – основни и допълнителни.   На българския пазар оперират около 3400 туроператори и туристически агенти.  Общият брой предприятия с основна дейност една от следните:  хотелиерство, ресторантьорство, туроператорска или туристическа агентска дейност е повече от 26 хил. през 2022 г. , като над 99% от тях са с до 249 заети.  4. Местни, регионални и централни институционални органи;  **5.** Всички други сдружения на граждани и организации, които са ангажирани с посочените проблеми;  В Националния туристически регистър са вписани 233 туристически сдружения.  6. Застрахователи, опериращи на българския застрахователен пазар.  *Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).* | | |
| **4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:** | | |
| **4.1. По проблеми 1, 2 и 3 общо:**  **Вариант 1 „Без действие“:**  Не се приема новия проект на ЗИД на ЗТ и се запазват сега действащите разпоредби на Закона за туризма  **Описание:**  При този вариант „без действие“ ще продължат да са налице проблемите и рисковете за потребителите, идентифицирани в Глава втора от „Идейна концепция на задължителен гаранционен фонд като елемент от националната защита срещу несъстоятелност на туристическите организатори“ /Приложение № 1/:  Ще персистира и групата проблеми, очертани в Приложение 1 и свързани с неправилното и неподходящо транспониране на Директива (ЕС) 2015/2302 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 година, в това число по отношение на ефективността и достатъчността на националната защита за потребителите срещу несъстоятелност на туроператори (туристически организатори), както и по отношение на липсата на подходящи национални механизми за осъществяване на тази защита в актуалната националната гаранционна схема очертаване на обема и обхвата на покритието и на рисковете, които обезпечителната схема трябва да покрива.  Застрахователите ще продължат да носят непропорционален, непремерен и трудно оценим риск по застраховките, регламентирани в МТ, както и неприсъщи задължения по тях - в противоречие с принципите и добрите практики в застраховането, в това число нормативно закрепените такива на ниво ЕС и на национално ниво.  Няма да съществува обективно необходимата диверсификация на възможностите за обезпечаване на риска от несъстоятелност на туроператори, ще остане схемата за единствено възможната понастоящем застраховка, което създава множество проблеми от най-различен характер в разнообрани аспекти (вж. Приложение 1).  Ще остане идентифицираната липса на адекватни нормативни гаранции и механизми за достатъчност на обезпеченията прозрачно, справедливо и оптимално определяне на обезпеченията спрямо релевантния оборот, в т.ч. по отношение на базата за определянето на обезпеченията.  Ще останат недостатъчни възможностите за оценка на риска и осигуряването на възможности за гарантиращите субекти да разполагат с адекватна и достоверна информация, в т.ч. за релевантните за риска фактори и обстоятелства.  Няма да се подобрят възможностите за контрол на регулираната стопанска дейност на туристическите организатори, в т.ч. чрез осигуряване на пропорционално необходимия и достатъчен обмен на информация между заинтересованите страни – гарантиран субект, гарантиращ субект и административен орган.  Предвидимостта и финансовата стабилност на сектора на пакетните туристически услуги и на стопанските субекти в него няма да бъде подобрена, в т.ч. по отношение на финансовото състояние на туристическите организатори, стабилността и предвидимостта на предоставяните от тях обезпечения и отражението на неблагоприятни развития и събития върху гарантиращите субекти и потребителите.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Не са идентифицирани.  ***(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)***  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Ще персистират проблемите, идентиицирани от всички заинтересовани страни, в това число потребители, застрахователи и туроператори, като потребителите ще продължат да не са ефективно, достатъчно и подходящо гарантирани срещу несъстоятелност на туроператори (туристически организатори), застрахователите ще продължат да имат затруднения, произтичащи от неадекватната регулация на застраховката, а туроператорите ще продължат да имат затруднения да осигурят подходящи обезпечения при приемливи условия, за да изпълнят изискванията на актуалната регулаторна рамка.  ***(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)***  **Специфични въздействия:**  Липса на адекватна национална система за защита на потребителите срещу несъстоятелност на тороператори, липса на достатъчно гаранции, осигуряващи защита на техните права; Свиване на на пазара на задължителната застраховка „Отговорност на туроператора“; Затруднения за извършване на дейността и за изпълнение на нормативните изисквания на регистрационния режим от страна туроператорите; Репутационни рискове за застрахователите, администрацията и туристическите оператори.  **Въздействия върху малките и средните предприятия:**  Очаквано по интензивнопроявление на съществуващите и описани по-горе негативни въздействия при малките и средните предприятия от съответната сфера,  **Административна тежест:** запазват се съществуващите административни режими.  *Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*  Значително негативно въздействие: При неприемането на предложените промени в Закона за туризма, потребителите ще останат слабо защитени при възникването на необходимост от задействане на националната гаранционната схема за защита на техните права и интереси в случаите на несъстоятелност организатори на туристически пътувания (туроператори).  Значително негативно въздействие: Застрахователите ще продължат да носят непропорционален и непремерен риск по задължителните застраховки, регламентирани в МТ и ще продължат да бъдат натоварени с несвойствени и често невъзможни за изпълнение задължения във връзка с тези застраховки, в противоречие с принципите и добрите практики в застраховането, в това число нормативно закрепените такива.  Значително негативно въздействие: Туроператорите ще продължат да имат обективни затруднения за осигуряването на изискуемите от националната нормативна рамка обезпечения срещу тяхна несъстоятелност на приемлива цена и при приемливи условия - доколкото с оглед неадекватността на регулацията на застраховката като единствено обезпечение и увеличаването на застрахованите рискове естеествената и вече ясно очертана тенденция за намаляване на предлагането на тези застраховки ще продължи.   * 1. ***Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)***   Не се очакват.  **Вариант 2 „ Приемане на предложените промени “:**  **Приема се новият проект на ЗИД на ЗТ**  **Описание:**  **При този вариант с „приемане на предложените промени“ ще е налице:**  Въвеждане на възможна за изпълнение и напълно адекватна обезпечителна схема по отношение на отговорността на туроператорите, предоставящи пакетни туристически пътувания към потребителите (пътуващи) – в по-точно и пълноценно съответствие с изискванията на хармонизиращата Директива (ЕС) 2015/2302 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 година .  Създаване на среда на сигурност за пътуващите, обезпечаваща техните права и интереси като потребители на пакетни туристически услуги и надеждна бизнес среда за извършване на дейност по предлагане, продажба и осъществяване на туристически пакети за крайни потребители-пътуващи от страна на МСП, регистрирани като туроператор от съответната категория.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  При приемането на предложените промени в Закона за туризма ще се разрешат в оптимална степен съществуващите проблеми за заинтересованите лица – ще се повишат гаранциите за потребителите, което ще е със значим социален ефект; ще се повиши сигурността при осъществяване на туристическите пътувания; ще се обезпечи оптималната финансова стабиллност на сектора, в това число чрез създаването на гаранционен фонд, ще е инструмент за подкрепа на операторите на пакетни туристически услуги и ще гарантира по подходящ начин превантивно и текущо както тяхната финансова стабилност и платежоспособност, така и изпълнението на задълженията им към потребителите на туристически услуги за случаите на евентуална тяхна несъстоятелност.  ***(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)***  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Не се очакват.  ***(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)***  **Специфични въздействия:** Създаване на инструмента Гаранционен фонд, като ефективна и пълна защита за пътуващите по туристически пакети и с оглед създаването на адекватни гаранции за финансова стабилност и платежоспособност на туристическите организатори (туроператори), предлагащи туристически пакети на крайни потребители – висок социален и икономически ефект в обществен интерес и в съотвествие с хармонизиращите изисквания на Европейската хармонизираща регулаторна рамка.  **Въздействия върху малките и средните предприятия:** положително въздействие – създаване на положителна бизнес среда чрез подходяща и пропорционална регулация, съответстваща на европейските изисквания в съответната икономическа сфера.  **Административна тежест:**  Основните характеристики на регистрационния режим се запазват, като в това отношение няма да има съществено повишаване на административната тежест.  Повишаване на административната тежест може да се очаква в сферата на контрола и предоставянето на икономическа и финансова информация от страна на стопанските субекти – туристически организатори по смисъла Директива (ЕС) 2015/2302 - по отношение на обмена на данни с надзорния орган и други структури в сферата на туристическите услуги, в това число с Гаранционния фонд.  Повишаването на административната тежест в този аспект ще е обективно нужно и неизбежно, с оглед изискванията на Европейската регулаторна рамка. Повишаването на административната тежест ще е пропорционално и в съотвествие с минималната необходимост от предприемане на мерки – респективно, разумно и пропорционално ще отразява идентифицираната необходимост от засилване на превантивния и текущ контрол в регулираната сфера и нуждата от осигуряването на икономическа и финансова информация за изпълнение на хармонизираната ЕС нормативна рамка, както и нуждата от събиране на достатъчна, подходяща и качествена статистическа и друга информация за осъществяване на адекватното административно регулиране и на политиките в сектора - в това число с оглед осигуряване на пълноценната защита на потребителите, по подходящ начин и въз основа на адекватни данни.  ***(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)***   * 1. ***Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.***   Значително позитивно въздействие: При приемане на предложените промени в Закона за туризма, потребителите ще са оптимално защитени при от адекватна национална гаранционна схема за защита на техните права и интереси в случаите на несъстоятелност търсене на отговорност на организатораи на туристически пътувания (туроператори).  Значително позитивно въздействие: Застрахователите ще носят пропорционален, премерен и изчислим риск по застраховките, регламентирани в МТ - в съответствие с принципите и добрите практики в застраховането, в това число нормативно закрепените такива.  **Значително позитивно въздействие:** Ще се диверсифицират възможностите за обезпечаване на риска от несъстоятелност на туроператори – чрез вноски в Гаранционен фонд и чрез банкови гаранции, като ще се създаде възможност за осигуряване на пълни гаранции за потребителите при диверсифициран икономически и финансов риск по отношение на гарантиращите стопански субекти, в това число гаранционен фонд, застрахователи и/или банки,  **Значително позитивно въздействие**: Туроператорите ще разполагат с повече възможности за осигуряване на необходимите и изискуеми от хармонизираната регулаторна рамка на ЕС гаранции за потребителите срещу тяхна несъстоятелност, в това число за избор на подходящ „портфейл“ от такива гаранции, в определени допустими и оптимални за системата съотношения.  Ще намалеят идентифицираните и произтичащи от недостатъци на актуалната национална регулаторна рамка затруднения за осигуряването на изискуемите от националната нормативна рамка обезпечения срещу тяхна несъстоятелност на приемлива цена и при приемливи условия.  Ще има диверсификация на възможните обезпечения (застраховка, вноски в гаранционен фонд, банкови гаранции), което ще подобри достъпа на задължените стопански сублекти до тях. Заедно с това ще се осигурят адекватни нормативни механизми за прозрачно, справедливо и оптимално определяне на размера на обезпеченията и на допустимите техни пропорции едно спрямо друго и спрямо релевантния оборот. Така ще се създаде възможности за гъвкавост на туристическите оператори и за намиране на оптимален баланс по отношение на обезпеченията, при това без отстъп от стабилността и достатъчността на обезпеченията, в съотвествие с изискванията на регулаторна рамка на ЕС.  **Значително позитивно въздействие**: Застраховката срещу несъстоятелност на туроператори ще получи адекватна регулация, чрез което ясно очертана тенденция за намаляване на предлагането на тези застраховки да бъде преодоляна. Създава се потенциал да се увеличи предлагането на тази застраховка, респ. да увеличи конкуренцията при предлагането на застраховката и да подобри условията при която същата се предлага- с оглед подобряването на възможностите за оценка на риска и регламентирането на адекватни покрития по нея; осигуряването на възможности да се разполага с адекватна и достоверна информация за релевантните за риска фактори и обстоятелства и тя да се ползва от застрахователите при сключването и изпълнението на застрахователното правоотношение; изключването на неприсъщите за застраховането ангажименти от покритието по тази застраховка и други.   * 1. ***Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)***   Позитивните ефекти, описани по-горе, ще бъдат интензивно изразени за малките и средни предприятия, които ще разполагат с достъп до повече видове обезпечения, с повече възможности за избор между различните възможности за предоставяне на изискуемите обезпечения и за намиране на оптимален баланс между тях, . | | |
|  | | |
| **4.2. По проблем 2:** Аналогично с коментираното общо по проблем 1, 2 и 3по-горе, като вариантите за действие са подробно описани в „Идейна концепция на задължителен Гаранционен фонд като елемент от националната защита срещу несъстоятелност на туристическите организатори“ - приложена  *\** *При повече от един поставен проблем мултиплицирайте Раздел 4.1.* | | |
| **4.n. По проблем 3:** Аналогично с коментираното общо по проблем 1у2 и 3 по-горе, като вариантите за действие са подробно описани в „Идейна концепция на задължителен Гаранционен фонд като елемент от националната защита срещу несъстоятелност на туристическите организатори“ - приложена  *\** *При повече от един поставен проблем мултиплицирайте Раздел 4.1.* | | |
| **5. Сравняване на вариантите:**  **Степени на изпълнение по критерии:** 1) висока; 2) средна; 3) ниска.  **5.1. По проблем 1:**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | | **Вариант 1**  **„Без действие“** | **Вариант 2**  **„Приемане на предлаганите промени“** | | ***Ефективност*** | Цел 1: | ниска | висока | | Цели 2 и 3: | ниска | висока | | Цели 4 и 5: | ниска | висока | | ***Ефикасност*** | Цел 1: … | ниска |  | | Цели 2 и 3: | ниска | висока | | Цел 3 и 4: | ниска | висока | | ***Съгласуваност*** | Цел 1: | ниска | висока | | Цели 2 и 3: | ниска | висока | | Цел 3 и 4: | ниска | висока |   *1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.*  *1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:*  *ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;*  *ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;*  *съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.* | | |
| **5.2. По проблем 2:** Аналогично на Проблем 1  *\* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем.* | | |
| **5.n. По проблем 3 :** Аналогично на Проблем 1 и 2  *\* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем.* | | |
| **6. Избор на препоръчителен вариант:**  И по трите проблема препоръчителен вариант е приемане на нова национална гаранционна схема за обезпечаване на отговорността по туристически пакети и свързани туристически услуги на към пътуващите за случаите на несъстоятелност на организиращите ги стопански субекти - в съответствие с направеното законодателно предложение, обосновано с анализа по Приложение 1**.**  *Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.* | | |
| **6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**        Ще се увеличи частично, но само за стопанските субекти, осъществяващи съответната регулирана дейност по предлагане и продажба на туристически пакети на крайни потребители. Увеличението ще е пропорционално и се явява обективно необходимо и неизбежно, в това число с оглед:   * идентифицираната необходимост от доразвиване на националната регулаторна рамка, с оглед създаването на изискуемите ефективни, достатъчни и подходящи национални нормативни гаранции за правата и интересите на потребителите на пакетни туристически услуги, в съответствие с приложимата хармонизираща рамка на Директива (ЕС) 2015/2302; * идентифицираната необходимост от засилване на превантивния и текущ контрол в регулираната сфера и нуждата от осигуряването на достатъчна и адекватна по обем и съдържание икономическа и финансова информация за изпълнение на хармонизираната ЕС нормативна рамка за обезпечаване на финансовата стабилност на туристическите организатори и за осигуряване на изискуемите обезпечения за потребителите в Съюза на пакетни туристически услуги за случаите на тяхна неплатежоспособност/несъстоятелност; * идентифицираната необходимост от предоставяне и интензивен текущ обмен на подходяща по вид и достатъчна като обем статистическа и друга икономическа и финансова информация - со оглед осъществяването на адекватното административно регулиране и на политиките в сектора на пакетните туристически услуги, в това число по отношение на: * контрола и оптималните гаранции за финансовата стабилност на стопанските субекти в сектора; * защитата на потребителите на пакетни туристически услуги чрез осигуряване на достатъчни по размер и подходящи по вид обезпечения по отношение на техните права. .…………………………………………………………………..……………………… ………………………………………………………………………………………….   *1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.*  *1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.* | | |
| **6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**      *1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.*  *1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).*  *1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*  *1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*  *1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*  *1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.* | | |
| **6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**      *Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.* | | |
| **6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)** **(включително по отделните проблеми)?**      *Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.* | | |
| **6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**  …………………………………………………………………..……………………… ………………………………………………………………………………………….  *Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.* | | |
| **7. Консултации:**    Проведени са консултации с всички сдружения на туроператорите и туристическите агенти, вписани в Националния туристически регистър  *осочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.*    ……………………………………………………………..………………………………  ……………………………………………………………………………………………..  ……………………………………………………………………………………………..  *Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.* | | |
| **8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?**      …………………………………………………………………..……………………… ………………………………………………………………………………………….  *1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).*  *1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.* | | |
| **9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?**      *(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)* | | |
| **10. Приложения:**  …………………………………………………………………..……………………… ………………………………………………………………………………………….  *Приложете необходимата допълнителна информация и документи.* | | |
| **11. Информационни източници:**  …………………………………………………………………..……………………… ………………………………………………………………………………………….  *Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.* | | |
| **12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:**  **Име и длъжност:** …  **Дата:** …  **Подпис:** … | | |