

**Справка за резултатите от обществените консултации по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма  
(публикуван на 21.09.2017 г.)**

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
<p><b>Работна група 21 „Защита на потребителите“</b></p>	<p>В проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма се открояват някои пропуски при транспонирането на Директива 2015/2302/ЕС, а именно:</p> <p><b>1. Въвеждане на дефиницията на термина „продавач на дребно“ /туристически агент на Директива 2015/2302 за пакетните туристически пътувания и за свързаните туристически услуги:</b></p> <p>Дефиницията на термина „<i>туристически агент</i>“, дадена в чл.80, т.3 на проекта на ЗИД на Закона за туризма (ЗТ) се различава от дефиницията на термина „<i>продавач на дребно</i>“ в Директива 2015/2302.</p> <p>Дефиницията на термина „<i>туристически агент</i>“, дадена в чл.80, т.3 на проекта на ЗИД на ЗТ <b>обхваща и случаите на предоставяне на свързани туристически услуги от туристическия агент.</b> Директива 2015/2302 изрично предвижда, че предоставянето на свързани туристически услуги се извършва от търговец, който като предоставя своята туристическа услуга, например, резервация на самолетен билет, <b>в същото време улеснява и предоставянето на втора туристическа услуга, предоставяна от друг</b></p>	<p><b>1. Приема се</b></p>	

	<p><b>търговец</b>, например резервация на хотел, във връзка със същото пътуване. В някои случаи лицето, което улеснява предоставянето на свързаните туристически услуги може да бъде туристически агент. Но в някои случаи, предоставянето на свързани туристически услуги може да бъде извършено и от други доставчици на туристически услуги, като превозвачи, хотелиери и др., които не се туристически агенти.</p> <p>Предложената редакция на дефиницията на термина „<i>туристически агент</i>“ в чл.80, т.3 на проекта на ЗИД на ЗТ се различава от персоналният обхват на Директива 2015/2302. Съгласно предложената дефиниция в проекта на ЗИД на ЗТ, само туристически агенти могат да предоставят свързани туристически услуги. Предвид максималния характер на разпоредбите на Директива 2015/2302 дефиницията на този термин следва да се приведе в съответствие с чл.3, т.9 на директивата.</p> <p>В тази връзка е необходимо в чл.80, т.3 на проекта на ЗИД на ЗТ в дефиницията на термина „<i>туристически агент</i>“ да се заличи израза „<i>посредници за свързани туристически услуги</i>“.</p> <p><b>2. обхват на разпоредбите на проекта на закон:</b></p> <p>Предложената разпоредба на чл. 79, ал.2 на проекта на ЗИД на ЗТ стеснява приложното поле на закона единствено по отношение на туроператори и търговци, но изключва туристическите агенти. Предлагаме, в чл.79, ал.2 да</p>	<p><b>2. Приема се</b></p>	
--	--	----------------------------	--

се посочи че разпоредбите на закона се прилагат и по отношение на туристическите агенти.

**3. Въвеждане на чл. 21 на директива 2015/2302:**

Разпоредбата на чл. 96 на проекта на ЗИД на ЗТ предвиждат отговорността за грешки при извършване на резервация на пътуващите да се носи от туроператора или от туристическия агент. Предложената редакция на чл. 96 от проекта на ЗИД на ЗТ е неприложима по отношение на свързани туристически пътувания, предлагани от търговец, различен от туроператор или туристически агент, който улеснява предоставянето на свързани туристически услуги.

Разпоредбата на чл.96 на проекта на ЗИД на Закона за туризма е в противоречие с изискването на чл.21 на Директива 2015/2302, съгласно която **отговорността за грешки при извършване на резервация на пътуващите се носи от търговеца.**

Предвид горното е необходимо разпоредбата на чл.96 на проекта да се приведе в съответствие с изискванията на чл.21 на Директива 2015/2302.

**4. Относно предоставянето на свързани туристически услуги:**

Директива 2015/2302 включва в своя обхват не само туристическите пакети, но също така и предоставянето на свързани туристически услуги.

**3. Приема се**

**4. Приема се**

	<p>При дефиниране на термина „<b>свързани туристически услуги</b>“ трябва да се прави разлика между обикновено <b>посредничество</b> за предоставяне на туристически услуги, което обикновено се извършва от туристическия агент и <b>улесняване предоставянето на свързани туристически услуги</b>, предоставяни от друг доставчик на туристически услуги. В този случай, доставчика на туристически услуги, в момента на предоставяне на своята туристическа услуга, улеснява предоставянето на туристическа услуга, предоставяна от друг търговец.</p> <p>Директива 2015/2302 не ограничава дейността на свързаните туристически услуги единствено до посредническа дейност. Изразът „<b>улеснява предоставянето на свързани туристически услуги</b>“ включва посредничество на първия търговец по отношение на втория търговец и пътуващия. Същевременно, този израз е по-широк и не се ограничава единствено до посредничество между втория търговец и пътуващия. При предоставянето на свързани туристически услуги първият търговец <b>улеснява, прави възможно сключването на договор за предоставяне на втората туристическа услуга</b>. Същевременно, това улесняване на предоставянето на втората туристическа услуга трябва да е <b>свързано с предоставянето на първата туристическа услуга от първия търговец (например, извършването на хотелска резервация)</b>. Предвид горното, предлагаме навсякъде в проекта на ЗИД на ЗТ израза „<i>посреднически</i> за</p>		
--	---	--	--

	<p><i>свързани услуги"</i> да се замени с израза <i>„улесняващ предоставянето на свързани туристически услуги"</i>.</p> <p><b>5. по отношение на погасителния давностен срок за предявяване на искове за обезщетение на пътуващите за вреди:</b></p> <p>Директива 2015/2302 не предвижда конкретен срок за погасяване правото на пътуващите за предявяване на искове за обезщетение на пътуващите за вреди. Разпоредбата на чл.14 посочва, че когато държавите-членки въведат такъв срок, той не може да бъде по-малък от 2 години. Разпоредбата на чл. 91, ал.9 на проекта на ЗИД на Закона за туризма предвижда давностният срок за предявяване на правните претенции по настоящия член да бъде 2 години.</p> <p>Съгласно действащото българско законодателство, давностният срок за предявяване на претенции в тази област е 5 години. Предложеното <b>намаляване на срока за предявяване на искове за обезщетение за вреди от 5 години на 2 години не е в интерес на потребителите</b> и ще доведе до намаляване нивото на защита на потребителите. Предвид горното, предлагаме разпоредбата на чл.91, ал. 9 на проекта на ЗИД на Закона за туризма да отпадне.</p> <p>Въз основа на гореизложеното, подкрепяме изготвения проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма въвежда</p>	<p><b>5. Не се приема</b></p>	<p>5. Разпоредбата на чл. 14 от Директивата посочва, че когато държавите-членки въведат такъв срок, той не може да бъде по-малък от 2 години, т. е дава право на държавата членка да прецени какъв да бъде той. МРГ, сформирана при МТ, излезе с предложение да се съобразим с минималният срок, посочен в Директивата.</p> <p>В разпоредбата на чл. 91 (9) на ЗИД на ЗТ давностният срок за предявяване на правните претенции по настоящия член е 2 години.</p>
--	---	-------------------------------	--

	<p>изискванията на Директива (ЕС) 2015/2302 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 година относно пакетните туристически пътувания и свързаните пътнически услуги, за изменение на Регламент (ЕО) № 2006/2004 и Директива 2011/83/ЕС на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 90/314/ЕИО на Съвета, като същевременно считаме, че е необходимо да бъдат отстранени констатираните от нас неточности при транспонирането на посочената директива.</p>		
<p><b>Национално сдружение на общините в Република България</b></p>	<p><b>Текстът на чл. 116 да се измени по следния начин:</b></p> <p><b>1.В ал. 3 след думите „клас „А“ да се добавят думите „и клас „Б“</b></p> <p><b>В ал. 4 да отпадне текстът „За местата за настаняване от клас "Б",“</b></p> <p><b>Мотиви:</b> Предложеният механизъм за водене на електронен регистър и връзката му с Единната система за туристическа информация (ЕСТИ) за местата за настаняване от клас „А“ е необходимо да бъде разширен, като обхване и тези от клас „Б“. Това ще доведе до реален резултат при решаване въпросите с отчетност, сигурност, навременна информация и условия за контрол. В преобладаващата част от общините - средните и малките - почти няма обекти от клас „А“, докато напоследък при тях бяха изградени значителен брой обекти от клас „Б“ като семейни хотели, къщи за гости, почивни станции и т.н., които реализират значителен оборот.</p>	<p><b>1.Приема се</b></p>	

	<p>Съществуващата система за отчетност в ал. 6, т. 3 не е удовлетворителна за извършване на реален контрол при обектите от клас „Б" относно актуалността и достоверността на предоставяната информация, доколкото не предполага вписване на настаняванията в реално време, а допуска отлагане на вписванията на хартиен носител (веднъж дневно). От друга страна за тези обекти няма да е проблем обмена на данни с ЕСТИ, доколкото предлаганите от тях условия и комфорт за туристите в почти всички случаи съдържат и интернет връзка. Освен това, законопроекът предвижда до изграждането на публично достъпен уеб интерфейс прилагане на досегашния ред за подаване на отчетната информация.</p> <p>2. По изпратения ни за съгласуване законопроект предлагаме следните <b>КОНКРЕТНИ БЕЛЕЖКИ</b>, формулирани след проучване сред общините:</p> <p><b>2.1.</b> Да се обмислят и преформулират текстовете на § 5 и § 6 относно въвеждане на ежегодни декларации от ОУТР, доказателства в тях за водене на „редовен организационен живот", съответно прекратяването на ОУТР при неподаване на декларация или липса на такъв организационен живот. В краен случай изискване за такава декларация е обосновано да се запази като условие съответната ОУТР да кандидатства за финансиране на дейността си пред МТ на основание чл. 59, ал. 1, т. 3 от закона.</p> <p><b>Мотиви:</b> Основният проблем в практиката е как да се насърчи създаването на такива доброволни форми на сътрудничество на заинтересованите страни</p>	<b>2.1. Приема се</b>	
--	---	-----------------------	--

	<p>и впоследствие, след създаването им, подкрепа за тяхната дейност. Едва ли е подходящо вместо форми за подкрепа и насърчаване да се налага допълнително централизирано администриране.</p> <p><b>2.2. По § 25 и § 26</b> относно видовете хотели и типовете заведения за хранене и развлечения - да се обмисли възможността тяхно определяне да се представи в Наредбата по чл. 121, ал. 5</p> <p><b>Мотиви:</b> С оглед динамичното развитие на туризма като отрасъл на икономиката ни, по-уместно е тези определения да са представени в подзаконов акт, който по-гъвкаво може да следи тази динамика. Подробното им изброяване в закона обременява съдържанието му и прави по-тежко евентуалното им изменение и допълнение.</p> <p><b>2.3. По § 27</b> относно чл. 129, ал. 1 - да се добави представяне на копие на документ за собственост на обекта. Също да се предвиди изготвяне на образец за заявлението- декларация, което да се приложи в наредбата - това ще улесни и категоризацията орган и кандидатите за категоризиране.</p>	<p><b>2.2. Не се приема</b></p> <p><b>2.3. Не се приема</b></p>	<p>2.2. Видовете хотели и типовете заведения за хранене и развлечения към настоящия момент липсваха като разпоредба в ЗТ. Тази материя е с висока степен на важност по отношение на процедурите по категоризация и сертификация, с оглед на което се налага регламентирането ѝ в закон, подобно на уредените към момента в ЗТ центрове по глава девета.</p> <p>2.3. Категоризацията орган има възможност да направи служебна справка в Агенцията по вписванията въз основа на</p>
--	---	---	---



	<p><b>Мотиви:</b> Представянето на копие на документ за собственост ще предотврати възможни злоупотреби, при които се представят договори за наем с лица, които не са собственици.</p> <p><b>2.4.По § 27 относно чл. 129, ал. 2 - към т.2</b> относно документите, които се прилага към декларацията при категоризирането на стаи за гости и апартаменти за гости да се добави „списък с подписи с над 50% от собствениците в сградата, удостоверяващ съгласието им за извършване на хотелиерска дейност"</p> <p><b>Мотиви:</b> Такъв документ, удостоверяващ съгласието на съседите-</p>	<p><b>2.4.Приема се</b></p>	<p>данните, посочени в заявление-декларацията относно тези обстоятелства. Нещо повече - ЕРГ при проверка на място може да изиска за справка да бъде представен документ за собственост на обекта.</p> <p>В ПЗР на ЗИД на ЗТ се предвижда образците на заявления-декларации и декларации да се утвърждават със заповед на министъра на туризма в 3-месечн срок от влизането в сила на закона, което изключва регламентирането в наредба</p>
--	---	-----------------------------	--

	<p>собственици е необходим с оглед постъпващите многобройни жалби за извършване на хотелиерска дейност без тяхно съгласие.</p> <p>2.5. По § 28 относно предвидените промени в чл. 130 - да се обмисли и приложи опростяване на бюрократичните процедури.</p> <p><b>Мотиви:</b> Създава се изключително сложна процедура, при която за една проверка се съставят минимум четири документа - констативен протокол по чл. 174 на ЕРГ, протокол по чл. 130, ал. 6 на ЕРГ, доклад на председателя на ЕРГ и протокол на ОЕККТО. Тези документи могат да се редуцират до протокол от проверката на ЕРГ и протокол на ОЕККТО, които са напълно достатъчни.</p>	<p><b>2.5. Не се приема</b></p>	<p>2.5. Предложението не съдържа конкретика за начина за редуциране на процедурата на категоризиращия орган. Констативният протокол е на ЕРГ и се изготвя за всеки категоризиращ орган. Протоколът на председателя на ЕРГ съдържа обща информация по Констативните протоколи и конкретни предложения. Протоколът на ОЕККТО е задължителен с оглед информиране на категоризиращия орган за разгледаните документи и направените предложения за категоризация на кандидатстващите МН и/или ЗХР.</p>
--	--	---------------------------------	---

	<p><b>2.6. По § 30 относно чл. 133, ал. 3</b> - да се предвиди, при деклариране на желания за продължаване на категоризацията, лицата да подават и документи за променени обстоятелства, ако има такива, както и изискуеми документи, ако заяви желание за по-висока категория.</p> <p><b>Мотиви:</b> Да се обхванат срещани в практиката случаи - промяна на собственик, промяна на договор за наем, промяна в статут на сградата и т.н.</p> <p><b>2.7. По § 30 относно чл. 133, ал. 4</b> - да отпадне задължението на категоризиращия орган за уведомяване на лицата за изтичане на срока на категоризацията им.</p> <p><b>Мотиви:</b> Не е основателно едно право (за прекатегоризация), дадено на съответните търговци да се трансформира в задължение на категоризиращия орган да ги уведомява. Нормално е ползвателите на съответното право сами да следят за сроковете на валидност, а някои от тях може и да нямат намерение да продължават категоризацията си. Такова изискване за уведомяване би довело до значителна тежест за администрациите в общините с много места на настаняване и за хранене, както и за МТ като категоризиращ орган.</p>	<p><b>2.6. Не се приема</b></p> <p><b>2.7. Приема се</b></p>	<p>2.6. Това са две различни процедури. Промяната на обстоятелствата е уредена в друга разпоредба. Категоризираните обекти имат задължение да заявят в срок промени в обстоятелствата, които могат да настъпят преди датата за прекатегоризация.</p>
--	--	--	--

	<p><b>2.8. Допълнителни предложения</b></p> <p><b>2.8.1 По чл. 134, ал. 5 на действащия ЗТ</b> - предлагаме срокът за издаване на ново удостоверение за категория да бъде променен от <b>14</b> на 30 дни.</p> <p><b>Мотиви:</b> Това е необходимото технологично време за издаване на заповед за група обекти, каквато е обичайната практика, и изработването на удостоверението от фирмата изпълнител</p> <p><b>2.8.2</b> В закона да се предвиди санкция за рекламиране чрез различни информационни канали на места за настаняване или хранене, които не са категоризирани.</p> <p><b>2.8.3. В Допълнителни разпоредби</b> на закона да се даде ясно определение</p>	<p><b>2.8.1. Приема се</b></p> <p><b>2.8.2 Не се приема</b></p> <p><b>2.8.3. Не се</b></p>	<p>2.8.2. Забраната на заблуждаващата реклама е уредена в Закон за защита на конкуренцията, като там е предвидена санкция за нарушителите. По Закона за защита на потребителите също съществуват разпоредби, забраняващи подобен вид дейности като нелоялна търговска практика и съответно са предвидени санкции при нарушение.</p> <p>2.8.3. Неясно предложение</p>
--	---	--	--

	<p>на термина „прилежащ“, с което да се разграничат различни случаи от практиката като сгради с обща стена, два обекта в един парцел и т.н.</p> <p><b>2.8.4</b> Отново в <b>Допълнителни разпоредби в т. 29</b> относно апартаменти за гости да се въведе ограничението „до 5 самостоятелни апартамента в една сграда“. Това ще предотврати практиката цяла или почти цяла сграда да се категоризира като апартаменти за гости, вместо като другите туристически обекти от клас А или клас Б.</p>	<p><b>приема</b></p> <p><b>2.8.4 Приема се</b></p>	
<p><b>Комисия за защита на потребителите</b></p>	<p>Във връзка с предоставения на Комисия за защита на потребителите (КЗП) проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма и предвидените в него промени по отношение на правомощията за контрол на компетентните административни органи, изразявам следното становище на КЗП:</p> <p>Проектът предвижда промяна в действащата нормативна уредба, съгласно която цели да въведе изискванията на Директива (ЕС) 2015/2302 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 г. относно пакетните туристически пътувания и свързаните пътнически услуги, за изменение на Регламент (ЕО) № 2006/2004 и Директива 2011/83/ЕС на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 90/314/ЕИО на Съвета (ОВ L 326, 11.12.2015 г.).</p> <p>Същевременно и без връзка с поставената цел е предвидена промяна в</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Съществуващата правна уредба на контролните правомощия по спазването на изискванията на ЗТ е създадена по времето, когато държавната политика и функциите в областта на туризма се осъществяваха от министъра на икономиката, енергетиката и туризма и от неговата администрация. Предвидено беше последващият контрол да се осъществява предимно от КЗП като орган за потребителска защита и</p>

	<p>контролните функции по спазване на изискванията на ЗТ, като КЗП бива лишена от контролни правомощия, каквито е предвидено да преминат към Министерство на туризма.</p> <p>Категорично считаме, че този подход е нецелесъобразен. В изложението по-долу ще изложим нашите критични бележки.</p> <p>Туризмът е комплексен продукт. Туристическите услуги се отличават със сложност на съдържанието, точност при предоставянето и добра координация между участващите в тяхното предоставяне лица. Тази специфика води до това, че към туристическите услуги приложение намират множество нормативни изисквания, както такива пряко регламентиращи съответната услуга, така и общи. Отделно от това, много често туристите придобиват стоки или ползват услуги, които не са „туристически“ в тесния смисъл на това понятие, но са елемент от пълноценното местопребиваване и удовлетворение от пътуването. При това положение, адекватната организация на контролната дейност предполага съсредоточаване на всички или на преобладаващата част от контролните компетенции по отношение на дейността в един контролен орган с компетенции на територията на цялата страна, какъвто е КЗП. Именно поради тази причина на КЗП са възложени правомощия да координира на национално ниво дейността на административните органи, имащи отношение към защитата на потребителите, вкл. и в сферата на туризма и ги подпомага</p>	<p>второстепенен разпоредител с бюджет към министъра на икономиката, енергетиката и туризма.</p> <p>С Решение на Народното събрание за приемане на структурата на Министерския съвет от 07.11.2014 г. (обн. ДВ, бр. 93 от 2014 г.) беше създадено Министерството на туризма, ръководено от министър на туризма като специален орган с компетентност в областта на туризма и прилагането на ЗТ. През 2015 г. последваха промени в ЗТ, но те не засегнаха по същество контролните правомощия, а единствено беше заменен министърът на икономиката и енергетиката с министъра на туризма като контролен орган. Последващият контрол в почти</p>
--	--	--

	<p>методологически, с което преодолява рисковете от различно тълкуване и прилагане на законите и подзаконовите актове в страната и повишава ефективността от контролната дейност.</p> <p>Възложените на КЗП общи функции по осигуряване на защита правото информация, защита на икономическите интереси на потребителите и осигуряване на общата безопасност на стоките и услугите намират директно приложение към туристическите услуги и са неделима част от контролната дейност, извършвана от КЗП в сферата на туризма. Разделянето на контролните правомощия по Закона за туризма от тези по ЗЗП и другите нормативни актове, за чието прилагане КЗП следи, неминуемо ще се отрази на ефективността на контролната дейност като цяло.</p> <p>Като някои от многото примери във връзка с горното може да се посочи, че правото на рекламация е регламентирано в Глава пета, Раздел III Рекламации от ЗЗП, като контрол по спазване на изискванията е вменен на КЗП. Комисията е органът, който се произнася по Раздел Нелоялни търговски практики и разглежда договорите с общи условия по Глава шеста Неравноправни клаузи в потребителски договори от ЗЗП. Тя е единственият държавен орган, който е активно легитимиран да води колективни искиове пред съда за прогласяване недействителността на неравноправни клаузи, включени в потребителските договори и за забрана на всякакви други действия или търговски практики, които са в нарушение на колективните</p>	<p>пълнен обем остана прерогатив на КЗП.</p> <p>По този начин контролните правомощия в областта на туризма се разделиха между органи, функциониращи в различни сфери на държавното управление – първоначалният (предварителният) контрол във връзка с преценка на изпълнението на съответните изисквания за вписване на туроператори, туристически агенти, екскурзоводи, планински водачи и ски учители, както и за категоризиране и сертифициране на туристически обекти, се осъществява от министъра на туризма, а последващият контрол за спазване на изискванията на ЗТ е възложен на КЗП.</p> <p>През периода на функционирането</p>
--	--	---

	<p>интереси на потребителите, вкл. и в сферата на туризма, като директивата за пакетните пътувания е изрично посочена в чл. 186 ЗЗП.</p> <p>В случая се касае за хоризонтални правомощия, които КЗП ще продължи да прилага и в сектор туризъм, независимо от това дали ще бъде създаден нов контролен орган в туризма.</p> <p>Предоставянето на правомощия на Министерство на туризма за осъществяване на контрол в туризма ще има за резултат дублиране на контролната дейност в туристическите обекти, която ще продължи да се осъществява от КЗП по Закона за защита на потребителите и евентуално от Министерство на туризма. Вместо намаляване на административната тежест, се създава предпоставка за мултиплициране на контролните органи в туристическите обекти.</p> <p>Отчитайки горното, досегашният модел на организиране на контролната дейност разграничава функциите по отношение на предварителния, текущия и последващия контрол в сферата на туризма, като ги възлага на различни органи, притежаващи необходимата компетентност и административен капацитет:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1/. Осъществяване на политиката в областта на туризма от МТ;</li> <li>2/. Извършване на предварителен и текущ контрол за осигуряване на съответствието на изискванията към стопанските субекти и туристическите обекти спрямо законовите изисквания се извършва от МТ чрез</li> </ol>	<p>на Министерството на туризма се установи необходимост от допълнителни гаранции за качеството на туристическия продукт чрез разширяване на възможностите за осъществяване на регулярен контрол от страна на министъра на туризма. Качеството на туристическите услуги влияе върху имиджа на страната ни като туристическа дестинация. Поради това е от съществено значение текущо да се контролират условията, при които те се предоставят от регистрираните лица и съответно в категоризираните и сертифицираните туристически обекти. За целта е необходимо да се създаде звено в МТ, което освен по сигнали, ще извършва регулярни</p>
--	--	---



	<p>специализирано административно звено.</p> <p>Предварителният контрол се състои в следното: осъществяване на контрол на място в места за настаняване и заведения за хранене и развлечения след издаване на временно удостоверение за открита процедура по категоризиране с цел определяне категорията на обекта; осъществяване на контрол в места за настаняване и заведения за хранене и развлечения след заявяване на промяна в обстоятелствата с цел удостоверяване на заявените промени от търговците; S осъществяване на контрол на място на подлежащите на сертифициране обекти - СПА и уелнес услуги, балнеолечебни (медикъл СПА) центрове, СПА центрове, уелнес центрове и таласотерапевтични центрове с цел сертифициране на обекта; участие в състава на Експертна комисия по регистрация на туроператори и туристически агенти (ЕКРТТА) и Експертна комисия по категоризация и сертификация на туристически обекти (ЕККСТО); осъществяване на контрол въз основа на издадено временно удостоверение за открита процедура по категоризиране, като извършва контрол на място за вида, категорията и капацитета на туристически обекти, както и по дадени предписания за отстраняване на несъответствия в определен срок относно исканата категория за туристическия обект.</p> <p>- Текущият контрол се осъществява едновременно с протичащата дейност по категоризиране и прекатегоризиране, а именно: при установени</p>	<p>проверки на туристическите дейности и обекти, включени в годишна програма. Предвижда се в обхвата на проверките да се включат спазването на минималните задължителни изисквания за категоризираните или сертифицираните туристически обекти, както и изпълнението на задълженията във връзка с определянето степента на сложност, безопасността и информационната безопасност на ски пистите.</p> <p>Освен обезпечаване на регулярния контрол в туристическия сектор, промяната има за цел да оптимизира процедурите от установяване на нарушения до предприемане на необходимите санкционни действия.</p>
--	---	---

	<p>несъответствия от страна на контролните органи на предоставяните туристически услуги спрямо определената им категория в туристически обекти /места за настаняване, заведения за хранене и развлечения/, кат осе извършват проверки на място; при установени несъответствия на подлежащи на сертифициране обекти - СПА и уелнес услуги, балнеолечебни (медикъл СПА) центрове, СПА центрове, уелнес центрове и таласотерапевтични центрове, като се извършват проверки на място; изготвяне на предложения до министъра за налагане на принудителни административни мерки прекратяване или понижаване на категорията на туристически обекти /МН и ЗХР/ при установени нарушения в туристически обекти; осъществяване на методическа помощ и разработване на указания по прилагане на ЗТ и подзаконовите нормативни актове по него; подпомагане министъра в дейностите по организиране и координиране на контрола върху качеството на туристическия продукт; контрол на лицата, извършващи дейност в туристическите обекти, за спазване сроковете за подновяване на издадените до влизането в сила на ЗТ безсрочни удостоверения; отразяване на променените обстоятелства в съответните регистри при заявена промяна в обстоятелства; прилагане на принудителна административна мярка „временно затваряне на туристически обект" при установени нарушения в туристически обекти; s изготвяне на предложения до министъра за отнемане на сертификат на предоставяни СПА и уелнес</p>		<p>Понастоящем за нарушенията, които се установяват от КЗП трябва да се уведомява министърът на туризма, тъй като той е компетентният орган да приложи законовите последици при определени нарушения: понижаване и спиране на категория, заличаване от НТР и др.</p> <p>КЗП ще продължи да следи дали от страна на туроператорите и туристическите агенти се спазват изискванията на закона към предоставяната предварителна информация за услугите. Качеството на услугите по ЗТ, включително тези, които се предоставят в категоризираните и сертифицираните обекти, следва да бъде в съответствие с разпоредбите на Глава пета от ЗЗП. В случай на</p>
--	--	--	---

	<p>услуги, балнеолечебни (медикъл СПА) центрове, СПА центрове, уелнес центрове и таласотерапевтични центрове при установени нарушения.</p> <p>3/. Извършване от КЗП на последващ контрол, касаещ предлаганата туристическа услуга след регистриране на стопанския субект и категоризиране на туристическия обект.</p> <p>Основна цел на съществуващата структура на контролните органи и на разпределянето на контролните компетенции е да се разграничат функциите по отношение на осъществяването на политиката в областта на туризма, вменени с устройствения правилник на Министерство на туризма, осъществявания предварителен и текущ контрол и извършвания последващ контрол. Този подход е оптимален както от гледна точка на финансовото и кадрово обезпечаване на контролната дейност, така и от гледна точка на осигуряване на необходимите антикорупционни механизми.</p> <p>Разделянето на контрола по ЗТ и ЗЗП, които по своята същност са типични потребителски закони и намират приложение към туристическите услуги и продукти, ще разруши създадените вече ефективни механизми в КЗП, като ще ограничи възможностите за разкриване на рискови търговски практики в туристическия бранш, за единен подход при отстраняването на неравноправните клаузи в потребителските договори, борбата със заблуждаващото представяне на туристическите услуги, осигуряването на ефективно упражняване на правото на рекламация на туристите и др., което</p>	<p>нарушение на забраната за включване на неравноправни клаузи по Глава шеста от ЗЗП в договори за туристически услуги, КЗП е компетентна да установи нарушенията и да изиска от нарушителя да измени неравноправните клаузи, както и да поиска от съда обявяването им за недействителни.</p> <p>КЗП е орган с компетентност по редица секторни закони, докато дейността на специализираното звено от МТ ще бъде изцяло фокусирана върху спазването на изискванията в туристическия отрасъл при ясно разграничение на функциите по предварителен и последващ контрол.</p> <p>Могат да бъдат посочени и други и сфери, в които спазването на</p>
--	--	---

	<p>като цяло ще се отрази отрицателно на защитата на потребителите. Това е така, тъй като в хода на контролната дейност върху туристическите обекти и предоставяните туристически услуги, инспекторите на КЗП събират доказателства относно прилагане на нелоялни търговски практики и предоставят на Комисията предлаганите потребителски договори за разглеждане по отношение наличието на неравноправни клаузи в тях, оказват съдействие на туристите при предявяване на техните рекламации, следят за безопасността на туристическите услуги и т. н.</p> <p>При организирането на контролната дейност в сферата на туризма в България следва да се вземе предвид и фактът, че предлагането на туристически услуги в България се отличава със сезонност. Силни сезони са зимата и лятото, като най-силно е предлагането през летните месеци с пик юли-август. Пролетта и есента се отличават с по- слабо предлагане на туристически услуги, но тук също има известна динамика при натрупване на почивни дни около националните празници и при студентския празник 8-ми декември. Отделно от това е налице и концентрация на предлагането на туристическите услуги в курортите, но в последните години се наблюдава увеличаване на туристическите пътувания в големите градове като София и Пловдив, а също и в малки и отдалечени населени места във връзка със селския туризъм.</p> <p>В изпълнение на контролната дейност КЗП е изградила и утвърдила</p>	<p>условията за осъществяване на дейността и последващия контрол се извършват от един орган (напр: НАПОО в сферата на професионалното образование и обучение; КФН за застраховането и презастраховането; АСП – в областта на социалното подпомагане и др.) С оглед на това е несъстоятелен аргументът, че разширяването на контролните функции на МТ ще доведе до липса на прозрачност и създаване на корупционни практики.</p> <p>На база на регламентираното взаимодействие между органите, ще бъдат запазени добрите практики и изградените ефективни механизми за контрол в сектора и потребителска защита.</p>
--	--	---

	<p>ефективна организация на работа за контрол върху дейността на туристическите обекти, а именно:</p> <p>предвид сезонния характер на българския туризъм и концентрацията на туристи по Черноморието по време на летния туристически сезон и в големите зимни курорти е изградена система за бърза реакция, като по-голямата част на съответния активен сезон (летен/ зимен) инспекторите са ангажирани с контрола върху туристическите дейности, а част от тях биват ефективно командирани на място; изградена е ефективна информационна система, обхващаща всички областни центрове на страната; събран е голям масив от информация за туристически и търговски обекти, организиран в база данни, което позволява да се извършват задълбочени анализи на причините и механизмите, водещи до сериозни административни нарушения и рискови търговски практики и за бърза и ефективна реакция; на базата на събраната информация ведомството е в състояние да набелязва, предлага и да привежда в действие мерки, които да атакуват причините за негативните пазарни явления и да създадат среда на обществена нетърпимост към тях.</p> <p>С настоящия проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма и предложенията за промяна, горепосочената организация ще бъде унищожена. Липсата на директни контролни функции по спазване изискванията на ЗТ от страна на КЗП ще влоши значително нивото</p>		
--	---	--	--

	<p>комплексната потребителска защита, тъй като ще създадат проблеми и забавяне при прилагане на нормативната уредба с оглед координация на различни контролни органи. Отнемането на директни контролни правомощия на КЗП по прилагане на ЗТ ще доведе до това, потребителите да бъдат затруднени да се възползват от механизми, като приемни през активните туристически сезони, помирителни комисии и медиация като способ за разрешаване на спорове между потребители и търговци.</p> <p>Предложеното в проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма преминаване на основните контролни правомощия по спазването на ЗТ към Министерство на туризма противоречи и на добрите европейски практики при организиране на административния контрол и борбата с корупционните и антипазарни практики. Контролните и надзорните органи би следвало да са неутрални, мандатни и политически независими. Обратното води до риска държавният орган да се превърне от надзорник за законност в участник на пазара, който определя кои лица и в какъв обем могат да извършват даден вид стопанска дейност. Подобен тип държавна намеса е несъвместим с концепцията за свободен пазар и свобода на стопанската инициатива и създава условия за нерегламентирани и нежелани въздействия.</p> <p>Към настоящия момент МТ/кметовете на общините са натоварени с организиране и администриране на дейностите, свързани с</p>		
--	---	--	--

	<p>категоризирането и сертифицирането на туристически обекти /места за настаняване, заведения за хранене и развлечения, балнеолечебни (медикъл СПА) центрове, СПА центрове, уелнес центрове и таласотерапевтични центрове, туристически хижи, туристически учебни центрове и туристически спални и прилежащите към тях заведения за хранене и развлечения/, като имат право на контрол по отношение на спазването на дадените в хода на процедурите предписания. Тяхната основна функция е да определят участниците на пазара, като следят те да покриват необходимите законови изисквания при започване на дейността си. КЗП контролира цялостното спазване на изискванията на закона, след като приключи категоризирането на обектите и регистрацията на стопанските субекти. По този начин се постига стриктно разграничение между дейностите по категоризиране и регистриране от една страна и последващия контрол по спазване на законовите изисквания от друга. По този начин отделните администрации взаимно следят стриктното спазване на законите в сектора, което е сериозна гаранция срещу злоупотреба с власт и влияние и други нежелани отклонения от законосъобразното извършване на административните дейности.</p> <p>Съсредоточаването на правомощия по категоризиране/сертифициране и последващ контрол в една държавна институция противоречи на добрите практики, тъй като: се намалява прозрачността в действията на контролните</p>		
--	---	--	--

	<p>органи; се създават условия отделни икономически субекти да влияят върху държавната политика в отрасъла в собствен интерес и в ущърб на обществения такъв; се създават условия за упражняване на други форми на натиск от страна на икономически субекти върху държавната администрация; се нарушава създадената връзка между контрола върху предоставяните туристически услуги и контрола за комплексната защита на потребителските интереси; се създават условия за различно правоприлагане от страна на общинските администрации поради тяхната самостоятелност и липса на централизиран орган за методически контрол. Понастоящем подобен ефект е налице при прилагането на Закона за административните нарушения и наказания; се създава усещане за свръхконтрол на стопанските субекти поради факта, че същите биват посещавани от различни контролни органи по различни теми и проблеми, което им ангажира много време и ресурс. Наличието на множество контролни органи в туристическите обекти отблъсква туристите, тъй като създава усещане за особено сериозни проблеми в обектите или в курортните места.</p> <p>В заключение може да бъде отбелязано следното:</p> <p>КЗП упражнява контрол над туризма почти 20 години. Това е дълъг период, през който Комисията постепенно е изграждала и надграждала институционално ноу-хау и административен капацитет за извършване на качествен и надежден надзор над българския туристически пазар. Ефектът</p>		
--	--	--	--



	<p>от това е видим през последните години, предвид че при посещение на милиони чуждестранни туристи и силен вътрешен туризъм, драстични и масови нарушения в отрасъла няма. Като цяло констатираните нарушения в туризма намаляват, а общият брой жалби касаещи туристически услуги е под 5 % от всички жалби, с които потребителите търсят съдействието на контролния орган. В тази връзка не е ясно какво налага промяната на един работещ модел.</p> <p>Отнемането на контролни правомощия от КЗП и прехвърлянето им към министъра на туризма чрез създаване на ново административно звено към него ще има следните нежелани ефекти:</p> <p>Повече разходи поради ненужно увеличаване на администрацията на министерството, при това с експерти и инспектори, които тепърва ще трябва да придобиват необходимите контролни умения; Загуба на институционално ноу-хау, изграждано с години; Загуба на административен потенциал от добре подготвени професионалисти; Намалява се антикорупционната резистивност, тъй като се заличава принципът на функционалното разделение. На практика, категоризиращият орган ще се самопроверява като упражнява контролна дейност; Създаването на условия за непрозрачни действия при извършване на контролната дейност; Значително увеличаване на държавните разходи за контрол на пазара и дублиране на контролни органи имащи право да извършват административен контрол в един и същ</p>		
--	---	--	--

	<p>вид търговски обекти, макар и по прилагане на различни нормативни изисквания. Подобна практика се приема крайно отрицателно и от търговците, които се чувстват „свърхконтролирани“ и от потребителите. Тя е един от факторите, които сериозно затрудняват нормалното функциониране на пазара.</p> <p>В тази връзка е изключително важно ако МТ поддържа направените предложения за промени в структурата на контролните органи, то да изготви и представи предварителна оценка на въздействието на проекта, съгласно изискването на чл. 18а от Закон за нормативните актове.</p> <p>По отношение на идеята за отнемането на щатни бройки и служители на КЗП и преминаването им в Министерство на туризма, изразявам следното становище:</p> <p>Трябва да се има предвид, че и понастоящем КЗП не разполага с необходимия числен състав за осъществяване на своята основна дейност за прилагане на хоризонталното законодателство за защита на потребителите. Отнемането на бройки на КЗП, с цел представянето им на Министерство на туризма, ще има за резултат намаляване нивото на потребителска защита не само в сектор туризъм, а във всички сектори на икономиката, тъй като функцията на КЗП е комплексна, компетентността на служителите е по редица нормативни актове и липсва специализирано звено.</p> <p>На практика, КЗП ще бъде в невъзможност да осъществява своите основни</p>		
--	--	--	--

	<p>функции по отношение на:</p> <p>обезпечаване безопасността на стоките на българския пазар; защита на икономическите интереси на потребителите: защита срещу използване на нелоялни търговски практики, срещу неравноправни клаузи в договори с общи условия, предлагани на потребители, защита при договори за продажба от разстояние и договори извън търговския обект; защита на потребителите в областта на финансовите услуги защита на колективните интереси на потребителите чрез алтернативни способи за решаване на потребителски спорове и предявяване на колективни иски за преустановяване нарушенията на законодателството;</p> <p>Всяко намаляване на числения състав на основния контролен орган на българския пазар, който и в момента е крайно недостатъчен ще има за резултат изкривяване функционирането на пазара от което ще се възползват недобросъвестни търговци. Това е нежелано в още по-голяма степен в момент когато по отношение на потребителската защита, Европейската комисия поставя акцента върху прилагане на европейското законодателство. Трудно ще може да се обясни на ЕК всяко намаляване на числения състав на основния орган за прилагане на законодателството за защита на потребителите в България.</p> <p>Въз основа на гореизложеното, считам че не е уместно намаляване числения състав на Комисия за защита на потребителите.</p>		
--	---	--	--

<p><b>Община Гоце Делчев</b></p>	<p><b>Анкетна карта относно позиция по проект на ЗИД на Закона за туризма от 21.09.2017 г.</b></p> <p>1. Декларира се обстоятелствата и необходимите документи за откриване на процедура за учредяване на Организация за управление на туристически район, в т. ч. и решение на Об С за участие на общината в ОУТР (С §3. чл.24 ал. 2)</p> <p>√Подкрепям    □ Не подкрепям</p> <p>2. Задължава се представляващият ОУТР или упълномощено от него лице ежегодно в определен срок да подава декларация по образец (С § 5, чл.29. ал.4)</p> <p>√ Подкрепям □ Не подкрепям</p> <p>3. Определят се типовете места за настаняване, определени по класове, в т.ч. и клас .“Б”( С § 25, чл.123, нова ал. 1)</p> <p>√ Подкрепям □ Не подкрепям</p> <p>4. Определят се видовете хотели според периода на експлоатация ( С нова ал. 4 )</p> <p>√ Подкрепям □ Не подкрепям</p> <p>5. Определят се типовете заведения за хранене и развлечения, видовете ресторанти, заведения за бързо обслужване, питейни заведения, сладкарници и барове (С § 26. чл.24)</p> <p>√Подкрепям □ Не подкрепям</p>	<p><b>Приема се</b></p>	
----------------------------------	---	-------------------------	--

	<p>6. Конкретизира се информацията за протокола от проверка за съответствието на обекта с изискванията за съответната категория, както и предложение за определяне на категория, или отказ ( § 28. в чл.130, ал. 6,7, 8)  <input checked="" type="checkbox"/> Подкрепям <input type="checkbox"/> Не подкрепям</p> <p>7. Определят се случаите за продължаване на срока за определяне на вида и категорията на туристическия обект ( § 28, в чл.130, с нови ал.9 и ал.10)  <input checked="" type="checkbox"/> Подкрепям <input type="checkbox"/> Не подкрепям</p> <p>8. За потвърждаване на категория, след изтичане на 5 г. срок. се подава заявление-декларация за потвърждаване, а категорията се прекратява с изтичане на срока (§ 30. чл.133. ал. 3). Определят се сроковете за предприемане на действия за потвърждаване на категория, след които се предприемат действия за заличаване от НТР; определя се реда за нова категория на същия обект (ал.4)  <input checked="" type="checkbox"/> Подкрепям <input type="checkbox"/> Не подкрепям</p> <p>9. Понижаването на категория може да става и по предложение на специализираното звено към МТ( §32. чл.135. ал.2)  <input checked="" type="checkbox"/> Подкрепям <input type="checkbox"/> Не подкрепям</p> <p>10. Допълва се информацията в НТР за ОУТР (§ 43 , Чл.166, ал.1, т.3.)  <input checked="" type="checkbox"/> Подкрепям <input type="checkbox"/> Не подкрепям</p> <p>11. Определя се минималният срок за изпълнение на предписанията, свързани с определянето на категорията при извършване на контрол, както и</p>		
--	--	--	--

	<p>условията да бъде продължен §45,чл.174, ал. 2</p> <p>✓ Подкрепям □ Не подкрепям</p> <p>12. кметовете на общини се уведомяват от специализираното звено към МТ за констатирани нарушения в категоризираните от тях обекти (§47, нови чл. 176а (2), т. 3)</p> <p>✓ Подкрепям □ Не подкрепям</p>		
<b>Община Варна</b>	<p>1. §1,Чл.22, ал.1, т.2 да се допълни с текста „ ,като една от тях е седалище на района“;</p> <p>МОТИВИ: По този начин се избягва възможността да се създава ОУТР от общини, които не са в седалището на организацията.</p> <p>2. §25,Чл.123,ал.4 нова, т .2, буква г- да се допълни с „ извън градски“</p> <p>3. §25,Чл.123,ал.4 нова, т .3, буква а- да стане „класически хотел“, а следващите да се променят на т.,„б“ - т.,„е“.</p> <p>МОТИВИ: Във видовете хотел е пропуснат хотела, който се среща най-често, както и извън градските.</p>	<p><b>1.Приема се</b></p> <p><b>2. Приема се</b></p> <p><b>3. Не се приема</b></p>	<p>3. В действащата разпоредби действително не съществува класически хотел, но предложението не съдържа достатъчна конкретика и мотивировка за извеждане на такъв вид хотел според предназначението и функциите.</p>



	<p>категоризиране на туристическите обекти да се предоставят изцяло на Кметовете на общини. Така ще се спазват всички срокове за категоризиране на обектите, защото в момента министерството не спазва определените по закон срокове за категоризиране на обектите по чл.127. От това произлизат наказателни действия - съставяне на актове и глоби от страна на контролни органи като КЗП и др., които третираат туристическите обекти като некатегоризирани след изтичане на законно установения срок след датата на подаване на заявлението за категоризиране и изискуемите документи.</p> <p>Браншовите организации изявяват желание да работят с експерти на местно ниво от съответните общини.</p> <p>6. В §27, Чл.129 да се направят следните промени:</p> <p>-1. да отпадне ал.1, т.1, буква „е“</p> <p>-2. ал.1, т .2, да се създаде буква „а“, нова – „а)копия на документи за собственост на обекта“. Останалите букви стават буква „б“-буква „д“</p>	<p><b>6. Не се приема</b></p>	<p>5. Настоящият проект на ЗИД на ЗТ цели намаляване на административните тежести, вкл. по отношение на категоризиране на ТО, а няма за цел промяна на категоризиращите органи и цялостна промяна на режима на категоризация в страната.</p> <p>6. Категоризиращият орган има възможност да направи служебна справка в Агенцията по вписванията въз основа на данните, посочени в заявление-декларацията относно тези обстоятелства. Нещо повече - ЕРГ при проверка на място може да изиска за справка да бъде представен документ за</p>
--	--	-------------------------------	---



	<p>7. В §27,Чл.129,ал.2, т .2, да се създаде точка 2, нова – „2.копия на документи за собственост на обекта“. Останалите точки стават т.3-т.5</p> <p>8. В §27,Чл.129,ал.3, т .2, да се създаде буква „б“, нова – „б)копия на документи за собственост на обекта“. Останалите букви стават буква „в“- буква „д“</p> <p>МОТИВИ: В документите, които се прилагат към заявлението–декларация е пропуснат най-важния документ - за собственост. В големите общини, където обектите са хиляди и голяма част от тях се откриват за сезона, няма възможност да се правят справки до Агенцията по вписвания за всеки обект. От друга страна самата агенция ще бъде натоварена да отговаря за всеки обект, като за услугата ще трябва да се заплащат и такси. От една страна ще се натоварят общините с постоянна и обемна кореспонденция, както и с допълнителни административни такси, от друга няма да могат да се спазват определените срокове за издаване на временни удостоверения за категоризация и ще се блокира работата на самите обекти. В този случай трябва да се удължат сроковете за проверка на обекта и на цялата административна процедура за големи общини с голям брой туристически обекти.</p>	<p><b>7. Не се приема</b></p> <p><b>8. Не се приема</b></p>	<p>собственост на обекта.</p> <p>7. Мотиви като при т. 6.</p> <p>8. Мотиви като при т. 6.</p>
--	---	---	---

	<p>9. Чл.130, ал.4, т.3 да се промени така: „3.за туристически обекти, подлежащи на категоризиране от кметовете на общини - три месеца за големи общини с голям брой туристически обекти и два месеца за малки общини .“</p> <p>МОТИВИ: В общините с голям брой туристически обекти, особено в общини – курортни центрове е много трудно в срока на издаденото временно удостоверение за категоризиране да бъде изпълнена цялата процедура по категоризиране на обектите и издаване на удостоверението за определена категория, поради голяма натовареност, много сезонни обекти и голям брой подадени заявления, вкл. и за настъпили промени в обстоятелствата на вписаните в Националният туристически регистър туристически обекти.</p> <p>10.Чл. 131. (1) За туристически обекти със сезонен режим на работа, когато в срока на издаденото временно удостоверение за открита процедура по категоризиране на обекта не е извършена проверка на място за съответствието му с изискванията за заявената категория, по причина, която не се дължи на хотелиера или ресторантьора, срокът на временното удостоверение може да бъде еднократно удължен.</p> <p>МОТИВИ: Текста „със сезонен режим на работа“ да отпадне. В някои случаи е възможно да се наложи удължаване на срока и за обекти със целогодишен режим на работа. Или ако този текст остане, да се добави текста „ По преценка на ОЕККТО, за обекти със целогодишен режим на работа, срокът</p>	<p><b>9. Принципно се приема</b></p> <p><b>10. Приема се</b></p>	<p>9. По направеното предложение много трудно може да се прецени кои общини са големи и кои малки. Не съществува класификация на голяма община с голям брой туристически обекти или обратно.</p> <p>В ЗИД на ЗТ се разписва разпоредба, която увеличава срокът за всички общини на 3 месеца.</p>
--	---	--	--

	<p>на временното удостоверение може да бъде еднократно удължен.“</p> <p>11.Чл. 133. ал.3. да се промени така: „(3) В срок до три месеца преди изтичането на 5-годишния срок лицето следва да подаде заявление-декларация, <b>заедно с изискуемите документи по чл.129</b> за потвърждаване на категорията на обекта или да получи категория, различна от определената му до момента, както и да заплати такса за извършване на проверка на място в туристическия обект съгласно тарифата по чл. 69, ал. 3. Категорията на обектите се прекратява с изтичането на срока.“</p> <p>МОТИВИ: Текста по тази алинея да се допълни с необходимите изискуеми документи, т.к. в предходният пет /5/ годишен период може да са настъпили промени в данните по предходното удостоверение за определена категория, като вида на собствеността, за което би бил необходим и нов договор за наем, както и ако има промяна на данните по актуалното състояние на фирмата-декларатор и др. документи, удостоверяващи истинността на данните по декларацията. Категоризираният орган ще носи отговорност за вписването на неистински данни и обстоятелства, както и за издаване на удостоверение за определена категория съдържащо тези данни.</p> <p>12. §30, Чл.133, ал.4, нова – да отпадне новата редакция и да се възстанови старата.</p>	<p><b>11. Не се приема</b></p> <p><b>12. Приема се</b></p>	<p>11. В Закона за туризма съществуват разпоредби, които задължават всеки собственик на ТО да заявява промени в обстоятелствата при тяхното настъпване. В този смисъл следва през този 5-годишен период, всяка една настъпила съществена промяна да е била своевременно заявена към всеки категоризиращ орган. Събирането на всички документи повторно е в противоречие с една от целите на ЗИД на ЗТ за намаляване на административната тежест за бизнеса.</p>
--	---	--	---

	<p>МОТИВИ: В общините с голям брой обекти е невъзможно да се следят ежедневно обектите на които изтича 5/пет/ годишния срок на удостоверенията за категоризация. В тези обекти през посочения срок може да има многократно смяна на наемател или собственик, което допълнително затруднява спазването на 3 дневния срок за уведомяване. Същото се отнася и за дейността на министерството, което трябва да следи сроковете на обектите за цялата страна.</p> <p>13. Чл. 133, ал.5 да се промени така: „(5) Заявлението-декларация за категорията на обекта по ал.3 ведно с изискуемите документи по чл.133, ал. 3 и документа за платена такса се подават до съответния категоризиращ орган на място, по пощата или по електронен път.“</p> <p>МОТИВИ: Съобразяване на текста с предложението ни по чл.130, ал.3.</p> <p>14. Относно чл. 133. (6) (Изм. - ДВ, бр. 9 от 2015 г., в сила от 03.02.2015 г.) Служители на Министерството на туризма, съответно на общината, извършват проверка на място в туристическия обект за цялостно</p>	<p><b>13. Принципно се приема</b></p> <p><b>14. Приема се</b></p>	<p>13. В ЗИД на ЗТ е включен следния текст „Алинея 5 се изменя по следния начин: „(5) Заявлението-декларация за категорията на обекта по ал. 3 и документа за платена такса се подават до съответния категоризиращ орган на място, по пощата или по електронен път.“</p>
--	---	---	--

	<p>съответствие на обекта с изискванията за декларираната категория. При констатирано съответствие на обекта в тримесечния срок по ал. 3 се продължава срокът на досегашната категория на обекта или се определя нова категория.</p> <p>Предлагаме: Допълнение на текста, като след „нова категория“ да се добави „за нов петгодишен срок“.</p> <p>15. Относно чл. 134. (5) В случай че лицето по ал. 1 заяви промяна на категорията на туристическия обект в по-ниска от определената му категория и към заявлението по ал. 1 приложи декларация, с която да удостовери, че вписаните данни в Националния туристически регистър за него и за обекта не са променени, в 14-дневен срок от постъпването на заявлението по предложение на съответната ЕККТО на лицето се издава ново удостоверение за категория съгласно искането му.</p> <p>Предлагаме: Срокът за да бъде издадено удостоверението за определена категория на туристически обект да бъде променен от 14/четиринадесет/-дневен на 30/тридесет/-дневен, поради необходимото технологично време за издаване на заповед за група обекти, каквато е обичайната практика и изработването на удостоверенията от фирмата-изпълнител.</p> <p>16. Въпрос по глава 8: Да се изясни следното:</p>	<p><b>15. Приема се</b></p> <p><b>16. Не се</b></p>	<p>16. Не съдържа конкретно</p>
--	--	---	---------------------------------

	<p>При необходимост от категоризиране на къмпинг с поставени на територията му бунгала и палатки, за бунгалата отделно удостоверение за определена категория ли се издава или само за къмпинга.</p> <p>17. Относно чл. 167. ал.(2) Регистрите по ал. 1 са интегрирани като неразделна част от Националния туристически регистър. Вписването се извършва чрез въвеждане на изискуемите данни по този закон чрез съответен интерфейс и сигурна комуникационна свързаност.</p> <p>Предлагаме: Да се внедри единен софтуер за всички общини с връзка към Националния туристически регистър /НТР/. Софтуерът да обхваща два/2/ модула.</p> <p>-„Категоризирани туристически обекти“, обхващащ цялостната процедура от приемане на заявлението до издаване на окончателното удостоверение за определена категория на туристическия обект, с извеждане на всички видове необходими справки, заповеди, протоколи и др., необходими за статистика и анализ.</p> <p>-„Данни за реализирани нощувки и информация от регистрите за настанени туристи в туристическите обекти“, с възможност за въвеждане на информация директно в системата и извършване на анализ на посещаемостта на туристите и реализираните суми от нощувки по националности и др., необходими за изготвяне на стратегии за развитие на туризма в общините и в</p>	<p><b>приема</b></p> <p><b>17. Не се приема</b></p>	<p>предложение.</p> <p>17. Настоящите промени на ЗИД на ЗТ не касаят промяна в разпоредбите на чл. 167.</p>
--	---	---	---

	<p>национален мащаб.</p> <p>18. Относно Чл. 168, (3) Към заявлението по ал. 2 се прилагат документи, удостоверяващи настъпилата промяна, и документ за платена такса за вписване на настъпили промени в обстоятелствата съгласно тарифата по чл. 69, ал. 3.</p> <p>Предлагаме: Да се изпише точно какви документи се изискват при различните възможни промени, за да не се подлага на тълкуване текста по тази алинея.</p> <p>19. чл.171, ал.1,т.2 да отпадне.</p> <p>20. §46, Чл.176, ал.1 нова , в текста „с изключение на тези по чл.110“ има неточност и неяснота.</p>	<p><b>18.Не се приема</b></p> <p><b>19.Не се приема</b></p> <p><b>20. Не се приема</b></p>	<p>18. Настоящите промени на ЗИД на ЗТ не касаят промяна в разпоредбите на чл. 168. Документите са в зависимост от конкретната промяна. Предвид че могат да настъпят различни такива, смятаме, че текстът не би могъл да бъде изчерпателен.</p> <p>19. Настоящите промени на ЗИД на ЗТ не касаят промяна в разпоредбите на чл. 171. КЗП продължава да има контролни функции по ЗТ.</p> <p>20. Контролът за спазване на изискванията по чл. 110 се изпълнява от КЗП, което е посочено в чл. 177, ал. 1</p>
--	--	--	---

	<p><b>21.ОБЩИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ГЛАВА 15</b></p> <p>Данните от регионалните туристически регистри на общините, водени съгласно изискванията на чл.166 и чл.167, при вписването им в НТР / съгласно чл.165/ от Министъра на туризма, по утвърденият образец, да се обменят автоматично, двустранно и служебно, чрез специален софтуер.</p> <p><b>МОТИВИ:</b> Към настоящият момент от общините се изисква Кметовете на общини или оправомощени от тях длъжностни лица да водят и поддържат електронен регистър по реда на наредбата по чл. 165, ал. 2 за всички туристически обекти на територията на общината с издадени временни удостоверения и категоризирани от тях обекти, а регистрите да са интегрирани като неразделна част от Националния туристически регистър. Вписването би трябвало да се извършва чрез въвеждане на изискуемите данни по този закон чрез съответен интерфейс и сигурна комуникационна свързаност.</p> <p>На практика вписването на категоризиране на туристически обекти с определена категория от Кметовете на общини става веднъж в Регионалният туристически регистър и същевременно се изисква повторно въвеждане на информацията в системата на НТР, което не става автоматично, а обектите трябва да се въвеждат един по един.</p> <p>За големи общини с голям брой туристически обекти и малък личен състав, това е трудно, особено за общини, които не разполагат със специализиран</p>	<p><b>21. Не се приема</b></p>	<p>21. Предложенията за промени не попадат в хипотезата за намаляване на административната тежест на гражданите и бизнеса.</p>
--	--	--------------------------------	--



	<p>софтуер за дейността си.</p> <p><b>22. ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ</b></p> <p>Предлагаме:</p> <p>22.1. Да се даде точно определение на термина „прилежащ“, по отношение на заведенията за хранене и развлечения. Дали да считаме за прилежащи тези заведения за хранене и развлечения, намиращи се в хотели и построени на обща стена с хотела или и тези, намиращи се на територията на двора на хотела. В някои случаи обектите до басейните са с отделни документи за собственост и се стопанисват от други фирми, различни от фирмите, стопанисващи хотелите.</p> <p>Липсата на ясно определение позволява различно тълкуване и съответно различно прилагане на закона, което е недопустимо.</p> <p>22.2. В §1, т.19, б.в от Допълнителните разпоредби да се редактира, като отпадне последното изречение на определението : „Апартаментният туристически комплекс разполага поне с едно заведение за хранене и развлечения“. В наредбата е въведено и изискване за рецепция. Голяма част от обектите нямат рецепция нито заведения. Да се въведе допълнително нова б.“г“, като се даде възможност да се категоризират и самостоятелно жилища в една обща жилищна сграда, ако са не по-малко от 10 на брой.</p>	<p><b>22.1. Не се приема</b></p> <p><b>22.2. Не се приема</b></p>	<p>22.1. Ще се обмисли включването на определение на термина „прилежащ“ в подзаконовата нормативна уредба.</p> <p>22.2 Направеното предложение не е обект на промени на настоящия ЗИД на ЗТ и не е проведено обсъждане с всички заинтересовани страни.</p>
--	--	---	--

	<p>23.ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</p> <p>При определяне състава на работните групи за работа по конкретните текстове по Проекта за изменение на Закона за туризма, да бъдат включени експерти от общинските администрации и туристическите предприятия по общини, предимно по глави:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „Хотелиерство и ресторантьорство“</li> <li>- „Единна система за туристическа информация и комуникация“</li> <li>- „Туристическо райониране“</li> <li>- „Туристически информационни центрове.Национална мрежа на туристическите информационни центрове“</li> <li>- „Допълнителни разпоредби“</li> <li>- „Преходни и заключителни разпоредби“</li> </ul>	<p><b>23.Принципно се приема</b></p>	
<p><b>Българска национална асоциация „Активни Потребители“</b></p>	<p>1. Приветстват предприетите от Министерство на туризма стъпки и усилия за транспониране на Директива (ЕС) 2015/2302, макар че <u>срокът за въвеждането ѝ (11 декември 2017 г.) очевидно ще бъде просрочен.</u> Споделяме разбирането, че чрез въвеждане на новите разпоредби в Закона за туризма ще се модернизира обхвата на защитата на туристите, ще се създадат общи правила за формиране на туристически пакети и за организиране на туристически пътувания в рамките на ЕС и ще се предоставят допълнителни гаранции за лицата, предоставящи туристически услуги и за потребителите-туристи, за спазване на техните права и задължения, независимо от</p>	<p><b>1. Приема се частично</b></p>	<p>1. Констатацията относно пресрочването на срока за приемане на Директивата е неточна, предвид че същият е 1 януари 2018 г., а не 11 декември 2017 г.</p>

	<p>националното право, приложимо към съответния договор.</p> <p>Наред с тези констатации, изразяват сериозно притеснение, че с разписаната нова регламентация за транспониране на Директива (ЕС) 2015/2302 приключват положителните оценки относно законопроекта.</p> <p>2. При обстояйното запознаване с Частичната оценка на въздействието(Оценката). задължителна и неразделна част от законопроекта, съгласно чл. 20, ал.2 от Закона за нормативните актове, прави впечатление липсата на задълбочен анализ на ефективността от извършвания и към настоящия момент контрол на дейностите в сектора на туризма с оглед защитата на правата и интересите на потребителите на туристически услуги. В Оценката не се откриват каквито и да е конкретни факти и анализ относно натрупания опит. извършваните проверки, резултатите от тези проверки. Използвани са само общи фрази, без да се посочат конкретни резултати от прилагания досегашен механизъм на контрол, в т.ч. допуснати грешки от проверяващите. Липсва адекватна оценка за ефективността на установената система на контрол, в т.ч. има ли констатирано непрофесионално и неефективно осъществяване на контролните функции. В Оценката не е посочен реалният риск от разрушаване на вече проверен и работещ механизъм на проверка и контрол, очакваните последици за качеството на услугите в туристическия сектор при сътресение в резултат от налагане на</p>	<p><b>2.Не се приема</b></p>	<p>2. Компетентен орган по изразяване на становище, препоръки и корекции върху частичната оценка е дирекция „Модернизация на администрацията“ към МС. Становище от същите е получено и публикуване.</p> <p>За осигуряване на качеството на туристическите услуги е от съществено значение текущо да се контролират условията, при които те се предоставят от регистрираните лица и съответно в категоризираните и сертифицираните туристически</p>
--	--	------------------------------	--

	<p>друг контролен режим. Предвид това, считаме, че представената Частична оценка на въздействието е непълна, схематична и не отразява реалните рискове и очакваните последици от приемане на разглеждания законопроект.</p> <p>На следващо място, описаният в законопроекта ред за извършване на последващ контрол от т.н. специализирано звено към Министъра на туризма е с фокус към лицата, предоставящи туристически услуги. Не е разработен и остава неясен механизмът на проверка при подаване на жалби и сигнали от страна на потребителите. По този начин, високо афишираната цел за защита правата и интересите на потребителите чрез повишаване качеството на туристически услуги остава само гола фраза и неработеща разпоредба, тъй като с новата регламентация за увеличаване на контролните функции на Министерство на туризма чрез механично преминаване на група от държавни служители от Комисията за защита на потребителите (КЗП) в министерството, се размива фокусът на посочената в Оценката и в Мотивите към законопроекта основна цел - тази за по-добра и ефективна защита на правата и интересите на потребителите.</p> <p>Установената към момента добра практика и израз на добро административно управление е предоставената и всеизвестна за всеки български потребител възможност да отправя жалби и сигнали за различни проблеми, в т.ч. и за такива на туристическия пазар, до Комисията за защита на потребителите. Тази комисия се явява естествен център за събиране на</p>		<p>обекти. За целта е необходимо да се създаде звено в МТ, което освен по сигнали, ще извършва регулярни проверки на туристическите дейности и обекти, включени в годишна програма. Предвижда се в обхвата на проверките да се включат спазването на минималните задължителни изисквания за категоризираните или сертифицираните туристически обекти, както и изпълнението на задълженията във връзка с определянето степента на сложност, безопасността и информационната обезпеченост на ски пистите.</p> <p>Механизмът на проверка при подаване на жалби и сигнали от страна на потребителите,</p>
--	---	--	---

	<p>информация от потребителите, било чрез жалби, сигнали, запитвания, искания за консултации и др.</p> <p>Нашият опит на неправителствена организация, тясно свързана с потребителите показва, че през годините КЗП има изграден авторитет сред потребителите, а също и респект сред доставчиците на услуги, в т.ч. на туристически услуги. Честа практика е, потребители, потърпевши от предлагани некачествени туристически услуги, да получат своевременно обезщетение за допуснати несъответствия и нарушения, без да се стига до съд. само при споменаване на възможността за жалба или сигнал до КЗП.</p> <p>Следва да напомним, че фокусът както в Закона за защита на потребителите, така и в Закона за туризма следва да е българският потребител. Ето защо, за него не бива да се създават пречки и затруднения относно подаване на сигнали и жалби. При така разписания в законопроекта нов модел/механизъм на контрол в туристическия сектор вероятно се очаква, че потребителите автоматично ще отправят своите запитвания, жалби и сигнали до Министъра на туризма. Това, разбира се е в кръга на предположенията и до колкото има създадена и утвърдена с годините практика, въпросите, жалбите и сигналите, вероятно ще продължат да се подават до органа, който и по своето наименование, и по своите функции е призван да защитава потребителите и да осъществява контрол на потребителския пазар и това е Комисията за защита на потребителите. Това означава, че всички тези въпроси, жалби и</p>	<p>предвиден в ЗТ, съдържа редът за осъществяване, актове, срокове, мерки и правомощия на органите, и в този смисъл гарантира в достатъчна степен интересите на потребителите.</p> <p>Освен обезпечаване на регулярния контрол в туристическия сектор, промяната има за цел да оптимизира процедурите от установяване на нарушения до предприемане на необходимите санкционни действия.</p> <p>Понастоящем за нарушенията, които се установяват от КЗП трябва да се уведомява министърът на туризма, тъй като той е компетентният орган да приложи законовите последици при определени нарушения: понижаване и спиране на</p>
--	---	---

	<p>сигнали ще следва да се препращат до Министерство на туризма, да се губи ценно време, да се забавят проверките и по същество те да са неефективни, а в някои случаи и безполезни, особено ако необходимостта от отговор във времето е отпаднала поради забавяне на резултатите и на предприетите мерки.</p> <p>Отново напомняме, че успешният модел в света е този, при който потребителите се обръщат към един орган, пред когото те представят своите жалби, оплаквания, сигнали и очакват от него конкретен отговор и решение на своя потребителски проблем.</p> <p>В този смисъл, считаме, че при подготовката на настоящия законопроект не са използвани всички потенциални възможности за усъвършенстване, а не за разрушаване на вече действащ успешно модел на контрол, съчетаващ в себе си добра координация и взаимодействие между институциите, с акцент върху ролята на Комисията за защита на потребителите при осъществяване на текущ и последващ контрол върху предоставяните туристически услуги на потребителския пазар с ясен фокус върху защитата на правата и интересите на потребителите.</p> <p>Така например, считаме, че една от добрите възможности за усъвършенстване на контрола върху туристическия пазар е чрез засилване ролята на Националния съвет по туризъм (НСТ) към министъра на туризма и вменияване на допълнителни правомощия, свързани с разработване и</p>		<p>категория, заличаване от НТР и др.</p> <p>КЗП ще продължи да следи дали от страна на туроператорите и туристическите агенти се спазват изискванията на закона към предоставяната предварителна информация за услугите. Качеството на услугите по ЗТ, включително тези, които се предоставят в категоризираните и сертифицираните обекти, следва да бъде в съответствие с разпоредбите на Глава пета от ЗЗП. В случай на нарушение на забраната за включване на неравноправни клаузи по Глава шеста от ЗЗП в договори за туристически услуги, КЗП е компетентна да установи нарушенията и да изиска от</p>
--	--	--	--

	<p>одобряване на годишна програма за извършване на планирани комплексни проверки от заинтересованите институции/МТ, КЗП, общини и др./ По този начин ще се изпълни и даденото по силата на закона правомощие и задължение на министъра на туризма, регламентирано в чл.6. т.20 от Закона за туризма, да организира и координира контрола върху качеството на туристическия продукт.</p> <p>Ето защо апелираме към това да се мисли и работи по посока на създаване на законови разпоредби, които ще осигурят по-добра координация между институциите, по-добро планиране на проверките и по-добра организация за мащабно използване на наличния капацитет на отделните институции, а не механично прехвърляне на държавни чиновници от едно звено/институция в друго и разрушаване на доказан и успешно работещ механизъм на контрол. Ако се анализира постигнатото, ще може успешно да се надгражда нов, посъвършен и ефективен модел на контрол в полза на потребителите. Още повече, че и към настоящия момент не е извършен задълбочен функционален анализ на двете институции - Министерство на туризма и Комисия за защита на потребителите, за да се установи до колко ефективно работят към момента те и как биха работили при променена законодателна среда. И разбира се, как тази евентуално променена законодателна среда би се отразила върху правата и интересите на потребителите.</p> <p>Във връзка с горните аргументи, следва да припомним и разпоредбата на</p>		<p>нарушителя да измени неравноправните клаузи, както и да поиска от съда обявяването им за недействителни.</p> <p>В случай че бъдат получени потребителски жалби и сигнали в КЗП за нарушения по ЗТ, които обаче са от компетентността на министъра на туризма, за КЗП ще възникне задължението по чл. 178, ал. 6 ЗЗП да ги препрати по компетентност в 7-дневен срок.</p> <p>Освен това, когато при осъществяването на контрола за спазване на изискванията на ЗЗП и защитата на потребителите на туристически услуги, служителите на КЗП въз основа на събраните данни смятат, че е налице нарушение на ЗТ, което е от компетентността на министъра на</p>
--	--	--	---

	<p>чл.172 от Закона за защита на потребителите, съгласно която при нарушаване на правата им, потребителите имат право да подават жалби, сигнали и предложения до контролните органи, изпълняващи функции за защита на потребителите. Този орган, съгласно Закона за защита на потребителите е Комисията за защита на потребителите, която като колегиален орган към министъра на икономиката, подпомага цялостния процес на провеждане и координиране на държавната политика в областта на защитата на потребителите.</p> <p>Следва да посочим и едно друго обстоятелство, което не е отчетено при разработване на законопроекта - това за необходимостта от разделяне на функциите и прилагане на принципите и практиките на доброто управление.</p> <p>Всеизвестно е, че израз на добро финансово управление и контрол в администрацията е, когато ясно се разграничат функциите и отговорностите по вземане на решение, по осъществяване на контрол и по изпълнение.</p> <p>Предложеният законопроект е изцяло в разрез с тези водещи принципи.</p> <p>Органът, който по силата на закона е призван да регистрира, да сертифицира, да категоризира туристически обекти и услуги, съгласно законопроекта ще има право и на комплексен контрол относно дали например дадената категоризация е действителната, съгласно документа за категоризация. Т е. Министърът на туризма, чрез своите служители, ще проверява сам себе си, което е обстоятелство, предпоставящо корупционни практики. В този</p>		<p>туризма, те са длъжни да уведомят специализирания орган за контрол съгласно чл. 193, т. 5 ЗЗП. Не се очаква да има необосновано забавяне в случаите, в които жалбата е изпратена съгласно досегашната практика до КЗП, като се разчита на дългогодишния опит на инспекторите на комисията и способността им своевременно да установят дали разглеждането на жалбата е от тяхната компетентност и ако не е - да я препратят до МТ.</p> <p>КЗП е орган с компетентност по редица секторни закони, докато дейността на специализираното звено от МТ ще бъде изцяло фокусирана върху спазването на изискванията в туристическия отрасъл при ясно разграничение</p>
--	--	--	---



	<p>смисъл, съществуващият и към момента механизъм на комплексен и координиран подход на взаимодействие между няколко заинтересовани институции е гаранцията за преодоляване на корупционни замисли и действия, но е и гаранция за ефективност и защита потребителите.</p> <p>Ето защо още веднъж подчертаваме, че ясното разделяне на функциите на изпълнение и контрол между Министерство на туризма и Комисията за защита на потребителите при прилагане на разпоредбите на Закона за туризма е категорична гаранция както за неприлагане на корупционни практики, така и за по-добра и ефективна защита на правата и законните интереси на потребителите на туристически услуги.</p> <p>Не на последно място бихме посочили и немотивираната разпоредба на чл.176 от законопроекта, съгласно която Министърът на туризма осъществява последващ контрол за спазване изискванията на закона, с изключение на тези по чл. 110. При внимателен прочит на чл.110 в Раздел IV от Закона за туризма се установява, че с тази разпоредба се гарантират правата и интересите на хората с увреждания и на хората с ограничена подвижност при пътувания с въздушен, автобусен и воден транспорт. За нас остава неясна философията и мотивите на авторите на законопроекта - по какви съображения тази група от български потребители е извадена от кръга на лицата, чиито права следва да се защитават по предлагания нов модел на</p>		<p>на функциите по предварителен и последващ контрол.</p> <p>На база на регламентираното взаимодействие между органите, ще бъдат запазени добрите практики и изградените ефективни механизми за контрол в сектора и потребителската защита.</p>
--	--	--	---

	<p>контрол, разработен в законопроекта. Кое е онова обстоятелство, което е накарало авторите да оставят правата на тази специфична група да бъде защитавани от Комисията за защита на потребителите и защо е необходимо да се прави това разграничение по признак здравословно състояние на потребителите? Не открихме ясни мотиви в никой от съпътстващите документи към законопроекта, поради което категорично не приемаме да се прави такова тенденциозно разделяне на потребителите по здравословен признак с оглед защитата на техните права и интереси като потребители на туристически услуги.</p> <p>Предвид изведените по-горе аргументи, считаме, че представеният законопроект следва да бъде основно преработен, за да отговори на действителните нужди и потребности на пазара на туристическите услуги с фокус върху качеството на тези услуги и защитата правата и интересите на потребителите.</p>		
<p><b>Съюз на хотелиерите – к.к. Златни пясъци и Съюз на собствениците</b></p>	<p><b>По Глава шестнадесета КОНТРОЛ</b></p> <p>1. Както сме посочили и в писмата ни от 16.06.2016 г. / Ваш вх.№ Т-62-00-30 от 16.06.2016 г. / и от 29.09.2017 г. / Ваш Вх.№ Т-62-00-66 / 02.10.2017 г. /, считаме, че е добре да се запази сегашната практика контролът да се осъществява от Комисията за защита на потребителите, която има достатъчно структури, изградени във всички градове. Не намираме за нормално този, който категоризира, той и да проверява. Достатъчно</p>	<p><b>1. Не се приема</b></p>	<p>1. За осигуряване на качеството на туристическите услуги е от съществено значение текущо да се контролират условията, при които те се предоставят от регистрираните лица и съответно в</p>

<p><b>за развитие на к.к. Златни пясъци</b></p>	<p>проблеми има в Министерството и нерешени въпроси, а една такава структура само би утежила работата.</p> <p>Не бива да се получава порочната практика както в ДАИ, от един да зависи всичко – и контрола и категоризирането. Това ще бъде огромна предпоставка за корупция и пред обществото много трудно можем да докажем обратното, независимо колко коректно се работи.</p> <p>Освен това, проверката на КЗП има по-голям обхват на действие от това, което евентуално би направило Министерството на туризма.</p>		<p>категоризираните и сертифицираните туристически обекти. За целта е необходимо да се създаде звено в МТ, което освен по сигнали, ще извършва регулярни проверки на туристическите дейности и обекти, включени в годишна програма.</p> <p>КЗП е орган с компетентност по редица секторни закони, докато дейността на специализираното звено от МТ ще бъде изцяло фокусирана върху спазването на изискванията в туристическия отрасъл при ясно разграничение на функциите по предварителен и последващ контрол.</p> <p>Могат да бъдат посочени и други сфери, в които спазването на условията за осъществяване на</p>
---	---	--	---

	<p>2. Чл. 37 от ЗТ, касаещ туристическото райониране /, трябва да се промени, като целта е Изпълнителният директор да може да бъде на договор за управление или друг вид договор, а не един от учредителите. Още повече, че от учредителите трудно може да се намери такъв човек, който да се ангажира с тази работа, имайки предвид, че учредителите са упълномощили своите представляващи, било кмет, зам. кмет, председател, зам. председател и т.н., които трудно могат да се хванат за Изпълнителен директор.</p> <p>Затова е добре, както в повечето случаи, Изпълнителният директор да</p>	<p><b>2. Приема се</b></p>	<p>дейността и последващия контрол се извършват от един орган (напр: НАПОО в сферата на професионалното образование и обучение; КФН за застраховането и презастраховането; АСП – в областта на социалното подпомагане и др.) С оглед на това не може да бъде споделено разбирането, че разширяването на контролните функции на МТ ще представлява предпоставка за корупция.</p>
--	---	----------------------------	---

	<p>бъде на някакъв вид договор и да не бъде от учредителите.</p> <p>Чл. 37. (1) Управителният съвет се състои най-малко от петима членове, включително председател и изпълнителен директор, и се избира за срок три години.</p>		
<p><b>Организация за управление на туристически район „Родопи“</b></p>	<p><b>1. Чл. 22</b> да бъде допълнен с нова точка 3 към ал. 1: <i>поне една областна администрация от територията на туристическия район</i></p> <p><b>2. Чл. 24, ал. (2), т.4</b> да се редактира с отпадане на «и/», <i>тъй като е достатъчно един от двата органа за управление на сдружение да е взел решение за участие</i></p> <p><b>3. Да се редактира чл. 24, ал. (3) по следим начин :</b> « ....Към заявлението се прилага поименен списък на кандидат-учредителите от ...»</p> <p><b>4. Чл. 29</b> да се редактира по следния начин: <i>«Организацията за управление на туристически район се смята за възникнала от датата на издаване на заповедта за нейното вписване в предназначения за това регистър... »</i></p>	<p><b>1. Приема се</b></p> <p><b>2. Приема се</b></p> <p><b>3. Приема се</b></p> <p><b>4. Не се приема</b></p>	<p>4.Установения ред във връзка с всички режими, които МТ упражнява и относно всички лица/обекти/обстоятелства, които се вписват в НТР, е те да се считат за възникнали от датата на вписване, а не на издаване на заповедта. По този начин се осигурява и публичност за</p>



	<p>издадената заповед за вписване на ОУТР, я вписва в Националния туристически регистър и издава удостоверение за вписаните обстоятелства».</p> <p><b>7. да се редактира чл. 36, ал. (3) по следния начин :</b> "Решенията по чл. 34, ал. 1, т. 1 се вземат с квалифицирано мнозинство...» , тъй като точка 7 е твърде обща - тя трябва да отпадне, или се има предвид някоя друга точка от тази алинея?</p> <p><b>8. чл. 37, ал. 1 да отпадне текстът :</b> « <i>и изпълнителният директор</i> » , за да се осигури възможността да бъдат избирани на тази длъжност и лица извън състава на Управителния съвет.</p> <p><b>9. чл. 37 да бъде допълнен с нова алинея 4 :</b> « <i>Член на управителния съвет може да упълномощи един свои представител с генерално пълномощно, който да го представлява в работата на УС, за когото ще важи изискването на ап. (2) т. 4</i>» <u>Практиката е следната:</u> най-често Общинските съвети в своите решения да бъдат вредители на съответната Организация посочват КМЕТА за представляващ общината в Учредителното събрание. Естествено, когато се прецени коя община да бъде в състава на УС «кметът» е избран за член на новия орган, той фигурира в документите, но след това повечето кметове упълномощават някой от заместниците или специалисти от общинската администрация да участва в работата на УС .</p>	<p><b>7. Приема се</b></p> <p><b>8. Приема се</b></p> <p><b>9. Приема се частично</b></p>	<p>9. Не се приема частта „за когото ще важи изискването на ал. 2, т. 4“. Не е необходимо това да бъде изрично посочено. Участието в заседание чрез представител също се приема за участие. Освен това упълномощаването не лишава титуляря от възможност за участие.</p>
--	--	---	--

	<p><b>10.И НАЙ-ВАЖНАТА ПРОМЯНА</b>, която трябва да се направи в Закона за туризма по отношение на Организациите за управление на туристическите райони, за да се осигури възможност за изпълнение на чл.18 от Закона:</p> <p><b>1§. да се редактира</b> чл. 43, ал. /2/ <b>по следния начин</b> : «Организациите за управление на туристически райони се подпомагат финансово от бюджета на Министерство на туризма“</p>	<p><b>10. Не се приема</b></p>	<p>10.Този въпрос не е свързан с целта на настоящия ЗИД на ЗТ, а именно намаляване на административната тежест. Въпреки това МТ ще обмисли предложението и ще предприеме мерки в случай на необходимост.</p>
<p><b>Асоциация на българските туроператори и туристически агенти</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Проектотекстовете на §46, 47, 48 и 49 да бъдат извадени от обхвата на настоящия ЗИД на ЗТ;</li> <li>• Да бъде учредена нова работна група, с участието на експерти от МТ, КЗП и практики от бизнеса и представляващите ги браншови организации, която да анализира обхвата, достатъчността и адекватността на сега действащата законова уредба по отношение контрола по прилагане и спазване изискванията на националното и Европейското туристическо законодателство, и свързаните с тях поднормативни актове</li> <li>• Конкретните текстове на Глава Контрол, подготвени с експертната работна група да бъдат обект на работата по „големия“ ЗИД на ЗТ.</li> </ul>		<p>За повишаване на качеството на туристическото обслужване е от съществено значение текущо да се контролират условията, при които те се предоставят от регистрираните лица и съответно в категоризираните и сертифицираните туристически обекти. Въз основа на анализ на обхвата и адекватността на действащата нормативна уредба по отношение на контрола по прилагане и спазване изискванията на националното и</p>



		<p>европейското законодателство, е предвидена промяна в ЗТ в посока засилване на контролните правомощия на министъра на туризма като орган, компетентен на провежда държавната политика в областта на туризма. В тази връзка § 46-49 регламентират създаването на специализирано звено в МТ, което освен по сигнали, ще извършва регулярни проверки на туристическите дейности и обекти, включени в годишна програма.</p> <p>Освен обезпечаване на регулярния контрол в туристическия сектор, промяната има за цел да оптимизира процедурите от установяване на нарушения до предприемане на необходимите санкционни действия.</p>
--	--	--

	<p style="text-align: center;"><b>1. Относно §9</b></p> <hr/> <p><i>Предложение:</i></p> <p>Към <b>чл.61</b> да се създаде ал.8 със следния текст:</p> <p>Всеки търговец, който формира туристически пакети като предава данните на пътуващия на друг търговец, в съответствие с § 1, т. 67, буква „б“, подбуква „дд“ от Допълнителните разпоредби, следва да бъде регистриран като туроператор, съгласно изискванията на този закон.</p> <p><i>Коментар:</i></p> <p>Съгласно чл. 80 т. 2 от настоящия ЗИД на ЗТ, „<i>туроператор е лице, регистрирано по реда на този закон и вписано в регистъра на</i></p>	<p style="text-align: center;"><b>1. Не се приема</b></p>	<p>Създаването на специализирано звено за осъществяване на последващ контрол е заложено и в проекта на актуализираната Национална стратегия за устойчиво развитие на туризма 2014-2030 г., като мярка за постигането на стратегическа цел 1 „Създаване на благоприятна бизнес среда за развитие на устойчив туризъм“.</p> <p>1. Предаването на данни от един туроператор на друг туроператор по т. 67, буква „б“, подбуква „дд“ от ДР не е свързана туристическа услуга, а вид туристически пакет, т.е. те са различни от търговците, посреднически за свързани туристически услуги.</p>
--	---	---	--

	<p><i>туроператорите и туристическите агенти за упражняване на туроператорска дейност, което ..... предава данните на пътуващия на друг търговец, в съответствие с § 1, т. 67, буква „б“, подбуква „дд“ от Допълнителните разпоредби“.</i> След като лицето предаващо данни е туроператор, то би следвало то да се регистрира, по подобие на търговците, които предлагат свързани туристически услуги и следва да се регистрират като туристически агенти.</p> <p><b>2. Относно §11, чл.63, ал.1</b></p> <hr/> <p><i>Предложение:</i></p> <p><b>Чл.63, ал.1, т.2, подточка „в“</b> да се измени както следва:</p> <p>В) копие на предварителен договор за застраховка по чл. 97 или копие на удостоверение, или друг документ от <del>кредитна или застрахователна институция</del> <b>застраховател по смисъла на Кодекса на застраховането</b>, гарантиращ отговорността на заявителя за причинени вреди вследствие на неразплащане със своите контрагенти, включително при неплатежоспособност и несъстоятелност;</p> <p><i>Коментар:</i></p> <p>Премахване на неточност, тъй като ЗИД на ЗТ предвижда обезпечаването да е направено посредством договор със „застраховател по смисъла на Кодекса на застраховането“, а не с друг вид институция.</p>	<p><b>2. Приема се</b></p>	
--	--	----------------------------	--



	<p>по образец за извършване на туроператорска <del>и туристическа</del> агентска дейност, включително и когато дейността ще се извършва само по електронен път. В заявление-декларацията се декларират най-малко обстоятелствата по ал. 1, т. 1 и се прилагат документите по ал. 1, т. 2.</p> <p><u>Коментар:</u></p> <p>Търговец може да иска да извършва само туроператорска дейност. Ако текстът остане, както е предложен, няма предвидена такава хипотеза.</p> <p><b>5. Относно §11, чл.63, ал.7</b></p> <hr/> <p><u>Предложение:</u></p> <p>В <b>чл.63, ал.7</b> да се смени референцията от ал.5 към ал.6.</p> <p><u>Коментар:</u></p> <p>Отстраняване на техническа грешка.</p> <p><b>6. Относно §13</b></p> <hr/> <p><u>Предложение и коментар:</u></p> <p>Да отпадне текстът в ал.2, тъй като фигурира в раздел III от ЗИД на ЗТ. Има също така некоректност в съдържанието, тъй като застраховките по чл.97, не се отнасят за всички договори за туристически услуги.</p>	<p><b>5. Приема се</b></p> <p><b>6. Приема се</b></p>	<p>случаите, когато ще бъде упражнявана само туристическа агентска дейност. А ал. 3 на същия член обхваща случаите, в които се подават документи за упражняване и на туроператорска и на туристическа агентска дейности.</p>
--	--	---	--

	<p><b>7. Относно §15, чл.70, ал.2., т.6</b></p> <hr/> <p><u>Предложение:</u></p> <p><b>Чл.70, ал.2., т.6</b> да се измени както следва; извършва дейност без валидна застраховка по чл. 97, ал. 1 <b>или ал.2;</b></p> <p><u>Коментар:</u></p> <p>Ограничава до туроператорската застраховка само.</p> <p><b>8. Относно §15, чл.70, ал.2., т.7 и т.9</b></p> <hr/> <p><u>Предложение:</u></p> <p><b>Чл.70, ал.2, т.7 и т.9</b> да се изменят както следва:</p> <p>7. е извършило <b>системни нарушения</b> <del>повторно нарушение</del> на изискванията на този закон или <b>повторно нарушение</b> на наредбата по чл. 79, ал. 5;</p> <p>9. е извършило <b>системни нарушения</b> <del>повторно нарушение</del> на разпоредбите на чл. 4 от Закона за електронната търговия, ако са приложими;</p> <p><u>Коментар</u></p> <p>Нарушенията по даден закон може да бъдат от различен характер и тежест. По тази причина се определят и различни нива на глоби. Неправомерно е законът да предвижда хипотеза, в която може да бъде отнета регистрацията при повторно нарушение от какъвто и да е характер по този закон.</p> <p><b>9. Относно §15, чл.70, ал.2., т.10</b></p>	<p><b>7. Не се приема</b></p> <p><b>8. Не се приема</b></p> <p><b>9. Приема се</b></p>	<p>7. В проекта на ЗИД на ЗТ са приети поправки, съгласно които за ТА няма да се изисква задължителна застраховка.</p> <p>8. Предвид зачестилите практики на некоректни ТО и ТА са необходими по-строги мерки. Предложените промени няма да осигурят нужната ефективност.</p>
--	---	--	---

	<p><u>Предложение:</u></p> <p><b>Чл.70, ал.2, т.10</b> да не бъде променян.</p> <p><u>Коментар:</u></p> <p>Отнемане на регистрацията при повторно нарушение е крайно рестриктивна мярка.</p> <p><b>10. Относно §15, чл.70, ал.2., т.10</b></p> <hr/> <p><u>Предложение:</u></p> <p>В <b>чл.70, ал.2, т.12</b> да отпадне подточка „в“:</p> <p>12. престане да отговаря на изискванията, както следва:</p> <p>а) за лицата по чл. 61, ал. 2, т. 1 - на изискванията по чл. 61, ал. 2, т. 3 и 5 и ал. 3;</p> <p>б) за лицата по чл. 61, ал. 2, т. 2 - на изискванията по чл. 61, ал. 2, т. 3 и 5;</p> <p><del>в) за лицата, които извършват туроператорска и/или туристическа агентска дейност само по електронен път — на изискванията по чл. 61, ал. 2, т. 5.</del></p> <p><u>Коментар:</u></p> <p>Търговците, извършващи дейност само по електронен път, следва да отговарят на същите условия, като тези, извършващи дейност само във физически локации. Чл.61, ал.3 се отнася и за двата типа търговци, също така чл.61, ал.2, т. 3 от настоящия ЗИД на ЗТ включва „помещение и/или онлайн платформа“ т.е. отнася се и за тези, извършващи дейност само по електронен път.</p>	<p><b>10. Приема се</b></p>	
--	---	-----------------------------	--

	<p><b>11. Относно §16</b></p> <hr/> <p><u>Предложение и коментар:</u></p> <p>В чл.72 да остане промяната по ал.1 и да се отменят ал.2 и ал.3. Изискванията по ал.2 и ал.3 са в противоречие на промяната по ал.1, която определя застраховката като „доброволна или задължителна“. Ако останат разпоредбите на ал.2 и ал.3, се опорочава доброволният характер на застраховката.</p> <p>Ако целта е да се предпази потребителят, който вече има сключена застраховка, да не сключва втора, то за ал.2 предлагаме следния текст:</p> <p>(2) Ако туристът вече има сключена застраховка, която покрива рисковете по ал.1 в периода на пътуването, туроператорът няма право да изисква сключване на нова застраховка, но има право да получи от туриста, копие на застрахователната му полица.</p> <p><b>12. Относно §20, чл.79</b></p> <hr/> <p><u>Предложение:</u></p> <p>Чл.79, ал.4, т.2 да се измени както следва:</p> <p>туристически пакети и свързани туристически услуги, които се предлагат или организират не по занятие, <del>за-</del>на ограничена група пътуващи и нямат за</p>	<p><b>11. Не се приема</b></p> <p><b>12. Приема се</b></p>	<p>11. Смыслът на предложението и на предвиденото в ЗИД на ЗТ е еднакъв. Т.е. туроператорът преценява дали да поиска задължително сключване на застраховка в зависимост от пакета, който продава. Но в случаите когато изисква такава и същевременно туристът има сключена валидна застраховка, която покрива същите рискове и важи по време на изпълнение на пакета, към договора се прилага вече сключената такава, а не се сключва нова, както е предвидено в сегашната ал. 3.</p>
--	---	--	---





	<p>Република България, или когато тези международни договори не ограничават размера на дължимото обезщетение от страна на доставчика, договорът за туристически пакет може да предвиди горна граница на отговорността на туроператора за вреди, причинени на пътуващия вследствие на неизпълнение или неточно изпълнение на договора. <del>Отговорността на туроператора, уговорена между страните, не може да бъде по-малка от трикратния размер на цената на туристическия пакет.</del> <b>Уговорената, в договора за туристически пакет, горна граница на отговорността на туроператора, не може да бъде по-малка от трикратния размер на цената на туристическия пакет.</b></p> <p><i>Коментар:</i></p> <p>Предложената корекция е в синхрон с изискванията поставени от Директивата и подобрява яснотата, тъй като изваден от контекст текстът „<i>Отговорността на туроператора, уговорена между страните, не може да бъде по-малка от трикратния размер на цената на туристическия пакет.</i>“ се разбира като минимален размер на обезщетението.</p> <p><b>15. Относно §20, чл.98а</b></p> <hr/> <p><u><i>Предложение и коментар:</i></u></p> <p>Предложение чл.98а да отпадне, тъй като предоставянето на копие от застрахователния сертификат на пътуващия по никакъв начин не подобрява защитата на пътуващия, а утежнява работата на туроператора.</p>	<p><b>15. Не се приема</b></p>	<p>15. Целта е да се внесе сигурност у туриста, че ТО или търговецът, улесняващ предоставянето на свързани туристически услуги, чиито услуги ползва, притежава валидна застраховка, както и</p>
--	--	--------------------------------	---



	<p>б) копие от идентификационна карта по БУЛСТАТ от регистрация за упражняване на свободна професия в Агенцията по вписванията, декларация за свободно упражняване на професията и/или копие на договор за упражняването ѝ; или</p> <p>- копие от регистрация на правоспособното лице като едноличен търговец по търговския закон, или</p> <p>- копие от трудов договор между правоспособното лице и работодател.</p> <p><u>Коментар:</u></p> <p>Прецизиране на възможните варианти за упражняване на професионална дейност ще подобри контрола по спазване регулациите на ЗС и ЗДДС относно издаване на първични счетоводни документи за извършената от правоспособното лице работа.</p> <p><b>18. Относно §46</b></p> <hr/> <p><u>Предложение:</u></p> <p>Чл. 176, ал. 2, точка 1, подточка „б“</p> <p>б) при <del>системно</del><del>повторно</del> нарушение на изискванията на закона или <b>повторно нарушение</b> на наредбата по чл.79, ал. 5;</p> <p><u>Коментар:</u></p> <p>Нарушенията по даден закон може да бъдат от различен характер и тежест. По тази причина се определят и различни нива на глоби. Неправомерно е законът да предвижда хипотеза, в която може да бъде отнета регистрация</p>	<p><b>18. Не се приема</b></p>	<p>регистър БУЛСТАТ и търговски регистър и не е необходимо представянето на идентификационна карта и копие от регистрация.</p> <p>18. Не се приема поради неприемане на предложение 8 за промяна на чл.70, ал. 2, т. 7 и т. 9.</p>
--	--	--------------------------------	--



	<p>пътуващ по чл. 82, ал. 1 - 7, чл. 83, ал. 2 и ал. 3, <del>чл. 84, ал. 1-4 и ал. 6-8, чл. 86, ал. 4 и 5 и чл. 87, ал. 2</del> на туроператора или туристическия агент се налага имуществена санкция, в размер от 500 до 3000 лв. за всеки отделен случай.</p> <p>Да се създаде <b>чл. 194а</b> със следния текст:</p> <p>За неизпълнение на задълженията по чл. 84, ал. 1-4 и ал. 6-8, чл. 86, ал. 4 и 5 и чл. 87, ал. 2 на туроператора се налага имуществена санкция, в размер от 500 до 3000 лв. за всеки отделен случай.</p> <p><i>Коментар:</i></p> <p>Съдържанието на договора за туристически пакет се определя от туроператора и туристическия агент не следва да носи отговорност по чл. 84, ал. 1-4 и ал. 6-8. Също така, отговорностите по чл. 86, ал. 4 и 5 и чл. 87, ал. 2 са на туроператора и не е правомерно да се глобява туристическия агент за тях.</p> <p><b>22. Относно §51</b></p> <hr/> <p><i>Предложение:</i></p> <p>Чл. 195 да се измени както следва:</p> <p>За нарушение на разпоредбата на чл. 87, ал. 1 и за неизпълнение на задълженията по чл. 87, ал. 5 за уведомяване на пътуващия за увеличение цената на туристическото пътуване на туроператора <del>или на туристическия агент</del> се налага имуществена санкция в размер от 500 до 3000 лв. за всеки отделен случай.”</p>	<p><b>22. Приема се</b></p>	<p>договор.</p>
--	---	-----------------------------	-----------------

	<p><u>Коментар:</u></p> <p>Съгласно разпоредбите на чл. 87 това задължение е на туроператора, а не на туристическия агент.</p> <p><b>23. Относно §62</b></p> <hr/> <p><u>Предложение:</u></p> <p>Т. 80 се допълва, както следва:</p> <p>80. „Детски и ученически туристически пакет“ е туристически пакет, при който пътуващите са лица до 19 години, придружавани от <b>своя ръководител</b> и/ или други възрастни лица.</p> <p><u>Коментари:</u></p> <p>Извеждане на ръководителя като водещ критерии за определяне на вида на организираното пътуване като детско и ученическо е в съответствие с терминологията, използвана в Наредба за детски и ученически пътувания и изважда от регулациите пътувания на деца, придружени от своите родители.</p>	<p><b>23. Принципно се приема</b></p>	<p>23. Текстът е съобразен с Наредбата за детските и ученическите туристически пътувания с обща цена, инициирани от институциите в системата на предучилищното и училищното образование</p>
<p><b>Столична община</b></p>	<p><b>Становището е представено в табличен вид с представени текст в проекта на ЗИД на ЗТ, предложена промяна и мотиви.забележки. По-долу са представени предложена промяна и мотиви:</b></p> <p><b>1. Текст в проект на ЗИД на ЗТ: § 22.</b> В чл. 113, се правят следните допълнения:</p> <p>2. В ал. 2 в края на текста се поставя запетая и се добавя „в жилищна сграда“.</p> <p><b>Мотиви/забележки:</b> При липса на изискуем документ за въвеждане в</p>	<p><b>1.Не се приема</b></p>	<p>1. Коментарът е неясен и по същество не съдържа становище или предложение.</p>





	<p>3.бързо хранене;</p> <p>4. закусвалня;</p> <p>5.бюфет;</p> <p>6.павилион;</p> <p>7.каравана;</p> <p>8.баничарница;</p> <p>9. мекичарница</p> <p><b>Мотиви/забележки:</b> Видът „Фаст-фууд” да бъде заменен с българският термин „Бързо хранене”.</p> <p>В проекта липсват видовете „Бюфет”, „Павилион”, „Каравана” , „Баничарница” и „Мекичарница” - означава ли това, че <u>те в не са туристически обекти, дори когато имат повече от 12 места.</u> Поради широко разпространените сред ресторантьорите видове „супа бар и „бар енд динър”, предлагаме тези видове да бъдат регламентирани и в проекта на ЗИД.</p> <p><b>4. Предложение за промяна:</b></p> <p>§ 27. В чл. 129 се правят следните изменения и допълнения:</p> <p>(2) Лицето, което ще извършва настаняване в стаи за гости, апартаменти за гости или къщи за гости, или упълномощено от него лице подава до кмета на общината заявление-декларация по образец...</p> <p>2. към заявление-декларацията се прилагат:</p> <p>1. формуляр по образец за определяне на категорията;</p>	<p><b>4. Приема се</b></p>	
--	---	----------------------------	--

	<p><b>1. Документ с подписи на повече от половината съседни – собственици, регламентиращ съгласието им за извършване на туристическа дейност от хотела при категоризиране на: „стаи за гости” и „апартаменти за гости”</b></p> <p>2. копие от договора за наем или от друг договор, от който е видно, че са налице условия лицето да извършва съответната туристическа дейност в обекта – в случай че това лице е различно от собственика на обекта;</p> <p>3. изрично пълномощно в оригинал, когато заявлението се подава от пълномощник;</p> <p>4. документ за платена такса за категоризиране съгласно тарифата по чл. 69, ал. 3.</p> <p><b>Мотиви/забележки:</b> Документът с подписи на повече от половината съседни– собственици, регламентиращ съгласието им за извършване на туристическа дейност от хотела е изключително необходим с оглед постъпилите многобройни жалби от съседите-собственици срещу лицата извършващи дейност в апартаменти за гости и стаи за гости.</p> <p>Формуляра по образец трябва да бъде премахнат, както е направено в изискуемите документи по ал. 1</p> <p><b>5. Предложение за промяна:</b></p> <p><b>§ 30.</b> В чл. 133 се правят следните изменения и допълнения:</p> <p><del>2. Аlineя 4 се изменя по следния начин:</del></p>	<p><b>5. Приема се</b></p>	
--	---	----------------------------	--

	<p><del>„(4) В случай, че съответното лице не предприеме действията по ал. 3 в указания му срок, категоризиращият орган писмено уведомява вписаното лице по чл. 166, ал. 1, т. 2 на посочените адрес и електронна поща, че в 3 дневен срок от датата на получаване на уведомлението следва да отстрани пропуската. В случай че в посочения срок не постъпят документите по ал. 3 категоризиращият орган предприема действия за заличаване на туристическия обект от Националния туристически регистър. В този случай за същия обект нова категория може да бъде определена по реда на чл. 129 и 130.“</del></p> <p><b>Мотиви/забележки:</b> Мотивът да отпадне текста на ал. 4 е, че при другите оператори на туристически услуги тежестта да следят за изтичане на сертификатите и регистрациите им е в тяхна тежест.</p> <p><b>6. Предложение за промяна:</b></p> <p><b>§ 33.</b> В чл. 137, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:</p> <p>1. В т. 4 преди думата „издаването“ се добавя „уведомяването за“.</p> <p><b>Мотиви/забележки:</b></p> <p>Мотивът да отпадне този текст е, че срокът за получаване ще бъде много удължен и ще бъде натрупана много неполучена категорийна символика. Това норма ще бъде неприложима и при сезонните туристически обекти.</p>	<p><b>6. Не се приема</b></p>	<p>6. Лицето следва да бъде уведомено за издаването на категорийна символика, за да е в състояние да изпълни задължението си за получаване и да понесе последицата от прекратяване, ако не го направи в срока по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗТ.</p>
--	--	-------------------------------	--

	<p><b>7. Да бъде предвидена норма в Проекта относно следното:</b></p> <p>При отказ от определяне на категория заявителя да не може да подава ново заявление за категоризиране в срок от 6 месеца от влизане в сила на заповедта. Мотивът за даденото предложение и предвидената санкция е факта, че много туристически обекти работят чрез подаване на многобройни заявления за категоризиране и издадените временни удостоверения.</p> <p><b>8. Предложение за промяна:</b></p> <p>Ал. 3 на чл. 169 се отменя:</p> <p>Създават се нови ал. 3, ал. 4, ал. 5, ал. 6 и ал. 7</p> <p>(3) Съответната комисия разглежда подаденото заявление в 14-дневен срок от датата на постъпването му и след като констатира, че представените документи съответстват на изискванията регламентирани в наредбата по чл. 121, ал. 5 прави промяна, която се вписват в Националния туристически регистър съгласно чл. 166, ал. 1, т. 2 ЗТ.</p> <p>(4) В случай на констатирана непълнота или нередовност на представените документи съответната комисия в срок 10 работни дни от датата на заседанието писмено уведомява заявителя и определя 14-дневен срок от получаване на уведомлението за отстраняването им. Срокът спира да тече до датата на отстраняване на непълнотата и/или нередовността.</p> <p>(5) Ако в указания срок по ал. 2 непълнотите и/или нередовностите не бъдат отстранени, съответният категоризиращ орган със заповед отказва</p>	<p><b>7. Приема се</b></p> <p><b>8. Не се приема</b></p>	<p>8. Редът за вписване на промяна на обстоятелствата е регламентиран в Наредбата по чл. 121, ал. 5.</p>
--	---	---	--

	<p>вписването в Националния туристически регистър. Заповедта се изпраща на заявителя.</p> <p>(6) При извършване на процедурата класа, вида и категорията на туристическия обект се запазват</p> <p>(7) При извършване на процедурата наименованието на туристическия обект може да бъде променено</p> <p><b>Мотиви/забележки:</b> Липсва норма, регламентираща процедурата при непълни документи в промяната на обстоятелства, както и срок за извършването ѝ.</p> <p><b>9. Предложение за промяна:</b></p> <p>§ 45. Член 174 се изменя по следния начин:</p> <p>(3) Максималният срок за изпълнение на задължителните предписания е 30 дни. При мотивирано предложение от страна на заявителя, срокът може да бъде удължен с още <del>30</del> <b>15</b> дни, с решение на съответната ЕККТО.</p> <p><b>Да се добави:</b></p> <p>Повторна проверка за изпълнението на задължителното предписание се извършва в срока на временното удостоверение</p> <p><b>Мотиви/забележки:</b></p> <p>С цел да не бъде нарушен срока на временното удостоверение е необходимо мотивираното предложение на заявителя за повторно удължаване да не бъде с повече от 15 дни, както и повторната проверка да бъде в срока на</p>	<p><b>9. Приема се</b></p>	
--	---	----------------------------	--

	<p>временното удостоверение.</p> <p><b>10. Предложение за промяна:</b></p> <p><b>§ 46. Член 176</b></p> <p>10.1. Да бъде създадена ал. 5:</p> <p>„(5) Заповедите по ал. 2 и ал. 3 се изпращат на заявителя и подлежат на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Обжалването не спира изпълнението.“</p> <p>3. принудителна административна мярка „забрана за достъп до туристически обект“ по отношение на обекти по чл. 3, ал. 2, т. 4 при констатиране на:</p> <p>в) неспазване на наложената забрана за достъп до ски пистите в случаите на чл.151, ал. 2.</p> <p>10.2.Създава се б. г):</p> <p>г) неспазване на правила за осигуряване спазването на обществения ред на територията на ски пистите - част от съответния курорт,</p> <p><b>Мотиви/забележки:</b></p> <p>10.3. Необходимо е да бъде изяснено в допълнителната разпоредба на закона какво представлява „тежко нарушение“.</p> <p>Необходимо е оператора на туристическа услуга да бъде запознат с възможността за обжалване на индивидуалния административен акт</p>	<p><b>10.1. Не се приема</b></p> <p><b>10.2.Принципно се приема</b></p> <p><b>10.3. Не се приема</b></p>	<p>10.1. Възможността за обжалване е уредена на съответните места в действащия ЗТ: чл. 70, ал. 4, чл. 135, ал. 3, чл. 137, ал. 4, чл. 181 от ЗТ.</p> <p>10.2.Ще бъде предвидено в чл. 179, ал. 2 като мярка, която може да налага кметът, тъй като той следи за това задължение съгласно чл. 154, ал. 2.</p> <p>10.3. Тежки са нарушенията, които създават опасност за живота или здравето на туристите както е посочено в чл. 176, ал. 3, т. 1, б.</p>
--	---	--	---

	<p>/заповед/. Контролът върху ски-пистите да бъде осъществяван само от специализираното звено по чл. 176а</p> <p><b>11.Предложение за промяна:</b></p> <p><b>11.1.Чл. 179.</b> (1) Кметовете на общините извършват контрол за спазване изискванията на закона:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. за категоризация на туристическите обекти по чл. 3, ал. 2, т. 1 и 2;</li> <li>2. за категоризираните от тях туристически обекти по чл. 3, ал. 2, т. 1 и 2;</li> <li>3. (изм. - ДВ, бр. 75 от 2016 г.) по чл. 116, ал. 1 и 6 за всички места за настаняване на територията на общината;</li> <li>4. <del>за спазване на правилата по чл. 154, ал. 2.</del></li> </ol> <p>11.2.Да бъде създадена ал. 3:</p> <p>(3)При осъществяване на дейността си органите по чл. 179, ал. 1 си взаимодейства при необходимост с органите на Министерството на вътрешните работи, Националната агенция за приходите, Комисията за защита на потребителите, както и със съответните държавни органи.</p> <p><b>Мотиви/забележки:</b> Контролът върху ски-пистите да бъде осъществяван само от специализираното звено по чл. 176а</p> <p>Както органите на министерството на туризма, така и общинските контролни органи да имат нормативно регламентирана възможност за взаимодействие с другите държавни органи</p>	<p><b>11.1. Не се приема</b></p> <p><b>11.2. Приема се</b></p>	<p>„б“, поради което не е необходимо допълнително определение.</p> <p>11.1. Съгласно чл. 154, ал. 2 от ЗТ кметът е органът, който със заповед утвърждават правила за осигуряване спазването на обществения ред на територията на ски пистите - част от съответния курорт, и съответно следва да осигурява контрол по спазването им.</p>
--	--	--	---

	<p><b>12. Предложение за промяна:</b></p> <p>Т. 29 от Допълнителната разпоредба на Закона за туризма</p> <p>"Апартаменти за гости" са <u>до 5</u> самостоятелни апартаменти в една жилищна сграда, предоставяни на туристи за нощувка.</p> <p><b>Мотиви/забележки:</b></p> <p>Мотивът за предложената промяна е отпадане на възможността цяла жилищна сграда да бъде категоризирана като апартаменти за гости, а не като някои от другите видове туристически обекти – клас А или клас Б</p>	<p><b>12.Приема се</b></p>	
--	--	----------------------------	--